

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-23929

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.11.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первая Авиакомпания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2023 по делу № А40-71733/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Производственное объединение «Космос» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Первая Авиакомпания» (далее – компания, ответчик) о взыскании 13 542 774,29 руб. долга, 350 695,98 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга в размере 13 542 774,29 руб., начиная с 02.10.2022 по день фактической уплаты долга с применением ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующий период.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 18.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2023 по делу № А40-71733/2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами сделаны несоответствующие материалам дела выводы о доказанности факта оказания обществом услуг на спорную сумму.

По мнению заявителя, услуги не подлежат оплате, поскольку воздушные суда не эксплуатировались в спорный период и истцом не представлено доказательств, подтверждающих понесенные им расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, сторонами заключены договоры на летно-техническую эксплуатацию воздушных судов от 03.12.2019 № 45-2019-11.00, № 45/1-2019-11.00 (далее – договоры ЛТЭ), дополнительные соглашения к договорам от 01.10.2020 № 1, от 05.10.2020 № 2, от 28.09.2021 № 4, по условиям которых истец (эксплуатант) обязался осуществлять летную и техническую эксплуатацию двух воздушных судов (ВС) типа Ан12БП с бортовыми номерами: RA-11025 - по договору № 45, и RA-11371 – по договору № 45/1, а ответчик (оператор) обязался оплачивать эксплуатанту услуги по эксплуатации ВС и возмещать понесенные им расходы.

Ввиду систематического нарушения ответчиком условий оплаты и отсутствия экономической целесообразности, истец в соответствии п.п. 13.5.3, 13.5.4 договоров ЛТЭ уведомил ответчика (от 25.02.2022 исх. № 160) о досрочном расторжении данных договоров с 29.04.2022.

По утверждению истца, общество свои обязательства по договорам ЛТЭ исполняло в полном объеме, обеспечивая летную и техническую эксплуатацию ВС в соответствии с договорными условиями.

Ответчиком же в нарушение договорных обязательств на протяжении всего периода действия договоров оплата оказанных услуг и понесенных истцом расходов осуществлялась несвоевременно и не в полном объеме.

По расчету истца, по состоянию на 01.03.2022 сумма задолженности ответчика перед истцом составила 13 542 774,29 руб., в том числе 7 179 261,73 руб. по договору № 45 и 6 363 512,56 руб. по договору № 45/1.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 421, 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт оказания истцом комплексной услуга по управлению, сервисному и оперативному техническому обслуживанию воздушных судов ответчика, суд первой инстанции удовлетворил иск.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Исходя из толкований условий договора, суды заключили, что в отсутствие сертификата летной годности не оплачиваются только услуги по летной эксплуатации воздушного судна, а комплексная услуга по управлению, сервисному и оперативному техническому обслуживанию подлежит оплате независимо от факта летной эксплуатации воздушного судна.

Судами установлено, что согласно условиям договоров эксплуатация воздушных судов разграничена на техническую и летную, при этом порядок оплаты услуг предусмотрен приложениями № 1 и № 2 к договорам и определен для каждой услуги независимо.

Приложение № 1 регулирует взаимоотношения сторон по оплате летной эксплуатации воздушного судна, приложение № 2 – комплексной услуги по управлению, сервисному и оперативному техническому обслуживанию воздушного судна (далее – «Услуги по управлению ВС»).

Пунктом 5 приложения № 2 к договорам в редакции дополнительных соглашений № 1 от 01.10.2020 и № 2 от 05.10.2020 определена стоимость в виде фиксированного размера соответствующей части комплекса «Услуги по управлению ВС», в которую включены затраты на оплату труда авиационного персонала и ведущих инженеров, а также затраты на дополнительные компенсационные выплаты на проезд, суточные и питание.

Стоимость «Услуги по управлению ВС» определена истцом с учетом указанных условий договоров.

В материалы дела представлены документы, подтверждающие затраты истца на оплату труда авиационного персонала и ведущих инженеров, а также затраты на дополнительные компенсационные выплаты на проезд, суточные и питание, заявки, заказ-наряды, акты оказанных услуг по наземному и аэропортовому обслуживанию.

Изложенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Первая Авиакомпания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова