

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-23868

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эко-Сити» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.02.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2023 по делу № А07-18101/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Эко-Сити» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром Нефтехим Салават» (далее – компания, ответчик) о взыскании 7 393 246 руб. 50 коп. убытков в виде упущенной выгоды.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.02.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2023 по делу № А07-18101/2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь

на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при рассмотрении настоящего дела суды допустили нарушение единообразия в толковании норм права; не применены положения статей 328, 719, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -Гражданский кодекс).

По мнению заявителя, компанией в одностороннем порядке изменены существенные условия заключенного договора и вследствие действий компании общество не выбрало необходимое для него количество отходов, а также лишилось возможности заключить договоры с иными природопользователями.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом (исполнитель) и компанией (заказчик) был заключен договор от 15.01.2021 № 1884/92, по условиям которого исполнитель обязуется выполнить сбор и обработку/размещение/утилизацию отходов производства, образовавшихся в результате производственной деятельности заказчика. Наименование отходов, максимально возможные масса и объем образования отходов указаны в приложении № 1 к настоящему договору.

Согласно пункту 1.2 договора сдача отходов на обработку/размещение/утилизацию осуществляется партиями по мере образования и сбора соответствующего количества.

Сторонами в пункте 1.5 договора согласовано, что плата за негативное воздействие на окружающую среду в части обработки/размещения/утилизации отходов производства, указанных в приложении № 1, остается за заказчиком.

В пункте 1.6 договора указано, что работы производятся в соответствии с Федеральным законом № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Согласно пункту 1.7 договора срок выполнения работ установлен с 01.02.2021 до 31.12.2023.

В соответствии с пунктом 2.2 договора, сумма договора составляет 191 033 408 руб. 10 коп, в том числе НДС : в 2021 году 63 677 802 руб. 70 коп., в том числе НДС, в 2022 году 63 677 802 руб. 70 коп., в том числе НДС, в 2023 году 63 677 802 руб. 70 коп., в том числе НДС.

Исполнитель ежемесячно до 5 числа месяца, следующего за расчетным, обязан предоставить акт об оказанных услугах (приложение № 5), сведения о приемке отходов заказчика на обработку/размещение/утилизацию (приложение 3), контрольные талоны на каждую машину, сканы паспортов передачи отходов (приложение № 5) и счет-фактуру. Счет-фактура должна соответствовать требованиям действующих нормативных актов Российской Федерации, в т.ч. Налогового кодекса Российской Федерации и постановлению Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 № 1137 (пункт 6.1 договора).

В соответствии с пунктом 6.3 договора оплата выполненных работ осуществляется на основании подписанного сторонами акта выполненных работ, выставленного исполнителем соответствующего счета-фактуры, оформленного надлежащим образом, в течение календарного месяца, следующего за месяцем подписания сторонами по договору акта выполненных работ, выставления счета-фактуры и возникновения задолженности.

Истец в обоснование заявленных в рамках настоящего дела требований указал, что общество в 2021 году оказывало заказчику услуги по сбору и обработке/размещению/утилизации отходов производства, а последний принимал оказанные ему услуги и производил частичную оплату суммы договора за определенные выполненные этапы работ (услуг), не предъявляя претензий по их качеству.

По расчету истца, в 2021 году исполнителем фактически было оказано услуг на сумму 6 107 464 руб. 50 коп., что подтверждается актами выполненных работ, в то время как ответчиком оказанные ему услуги были оплачены лишь частично, на сумму 6 268 100 руб.

Согласно позиции истца, общество, в связи с предоставлением недостоверного заверения о возможном количестве отходов в 2022 году, понесло убыток в виде разницы от рыночной стоимости оказания услуг и стоимости услуг, установленной в связи с предоставлением таких заверений.

Ссылаясь на то, что разница между суммой договора 63 677 802 руб. и суммой оплаченной заказчиком за фактически оказанные услуги 6 107 464 руб. 50 коп. является задолженностью ответчика, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском о взыскании 7 393 246 руб. 50 коп. убытков в виде упущенной выгоды.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 779, 781 Гражданского кодекса, суды отказали в удовлетворении иска ввиду отсутствия всех элементов состава гражданско-правовой ответственности, влекущей взыскание убытков.

Вопреки доводам общества, судами установлено, что документация о проведении конкурентного отбора, содержащая проект договора, как и сам заключенный впоследствии сторонами договор, не содержали явных и недвусмысленных заверений заказчика о том, что исполнителю в рамках договора будет передан весь максимально возможный к образованию отход.

Напротив, анализ условий заключенного договора позволяет сделать вывод о том, что оплате подлежат лишь фактически оказанные услуги по мере образования отходов (пункты 1.2, 6.1-6.2 договора), исходя из стоимости

услуги за одну тонну, предложенной исполнителю в оферте (заявка на участие в конкурентном отборе), направленной в рамках приглашения заказчика делать оферты (конкурентный отбор); приемка и оплата осуществляется на основании подписанного сторонами акта именно фактически выполненных работ работ/услуг в зависимости от переданного веса/количества отходов.

Неполучение обществом доходов, на которые истец рассчитывал при заключении договора, является риском ведения предпринимательской деятельности, негативные последствия которого не могут быть возложены на заказчика.

Ссылки общества о нарушении встречных обязательств заказчиком по оплате применительно к статье 719 Гражданского кодекса судами отклонены; из материалов дела следует, что само общество неоднократно, в нарушение требований действующего законодательства и условий договора, не исполняло принятые на себя обязательства, что явилось основанием одностороннего расторжения договора заказчиком.

Изложенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Эко-Сити» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова