

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-8519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2023 по делу № А40-67150/2021

УСТАНОВИЛ:

Правительство Москвы (далее - Правительство, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Министерству обороны Российской Федерации (далее - Минобороны России, ответчик) об обязании исполнить обязательства по контракту путем подписания акта о результатах реализации инвестиционного проекта по инвестиционному контракту от 23.07.2004 N ДЖП.04.ЗАО.00608 в редакции истца, и взыскании денежных средств в размере 205 422 849 руб. 86 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент городского имущества города Москвы.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2021 требования удовлетворены частично.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Министерства обороны Российской Федерации о пересмотре решения от 31.08.2021 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2023, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при первоначальном рассмотрении дел Правительство города Москвы указывало на наличие обязательств со стороны Министерства Обороны России в рамках реализации инвестиционного контракта от 23.07.2004 №ДЖП.043АО.00608, а также, что единственным вкладом Правительства города Москвы являлись два земельных участка.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 №54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», в случаях, когда из условий договора усматривается, что каждая из сторон вносит вклады (передает земельный участок, вносит денежные средства, выполняет работы, поставляет строительные материалы и т.д.) с целью достижения общей цели, а именно создании объекта недвижимости, соответствующий договор должен быть квалифицирован как договор простого товарищества. При разрешении споров, вытекающих из таких договоров, судам следует исходить из следующего.

В силу пункта 2 статьи 8, статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -Гражданский кодекс), статьи 25 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» право собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество (здание или сооружение) на основании статьи 219 Гражданского кодекса возникает у лица, имеющего в собственности или ином праве земельный участок, на котором оно возведено, с момента государственной регистрации данного права в Едином государственном реестре права на недвижимое имущество. Согласно пункту 1 статьи 1043 Гражданского кодекса имущество, внесенное товарищами в качестве вклада, а также произведенное в результате их совместной деятельности, признается их общей долевой собственностью, если иное не предусмотрено законом, договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8, статьи 131 Гражданского кодекса применительно к статье 24 Федерального закона от 21.07.1997№122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» право общей долевой собственности товарищей на недвижимое имущество, внесенное ими в качестве вклада, возникает с момента его государственной регистрации.

Следовательно, в том случае, если объект недвижимости возведен на земельном участке, не оформленном в общую долевую собственность товарищей (или в аренду со множественностью лиц на стороне арендатора), право собственности на вновь созданное недвижимое имущество на основании статьи 219 Гражданского кодекса может возникнуть только у товарища, имеющего право на названный земельный участок.

Таким образом, по смыслу указанных разъяснений, требовать результаты инвестиционной деятельности может только тот товарищ, который вложил вклад в общее дело -инвестиционный контракт.

Судами при первоначальном рассмотрении дела не устанавливалось обстоятельство внесения Правительством Москвы вклада в виде двух земельных участков.

Между тем, согласно письму ГБУ города Москвы «Центральный государственный архив города Москвы» от 02.11.2022 №70125, решением исполнительного комитета №272 от 06.02.1084 Министерству обороны СССР был отведен земельный участок площадью 25 га по проезду №4858 под строительство Академии Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации, жилых домов зданий культурно-бытового и торгового назначения, проектируемого проезда 4858 и его благоустройство, а также территории, занятой Академией Генерального штаба (в настоящее время участок с кадастровым номером 77:07:0014010:24).

В соответствии с пунктом 10 статьи 1 Федерального закона от 31.05.1996 №61-ФЗ «Об обороне» земли и другие природные ресурсы, предоставленные для нужд Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, находятся в федеральной собственности.

Поскольку право федеральной собственности на земельный участок возникло до вступления в силу Федерального закона от 13.07.2015 №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», оно является ранее возникшим правом в соответствии с пунктом 1 статьи 69 названного Закона.

Таким образом, спорный земельный участок всегда являлся собственностью Министерства Обороны России (федеральной собственностью) и не мог быть передан Правительством Москвы в качестве вклада в инвестиционный контракт. У Правительства Москвы отсутствует право на получение имущества по инвестиционному контракту.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

В силу пункта 1 части 1 статьи 311 АПК РФ одним из оснований для пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Причем при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

При этом судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам.

Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ.

В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам является экстраординарной процедурой, применение которой в целях обеспечения принципа стабильности судебных решений допустимо только в исключительных случаях в целях защиты права лица, ссылающегося на вновь открывшиеся обстоятельства, и не должно нарушать баланса интересов сторон, основанного на этих актах.

При обращении с заявлением, Минобороны России ссылается на отсутствие у истца права требования результатов инвестиционной деятельности по инвестиционному контракту, поскольку земельный участок под домами был изначально отведен заявителю под строительство объектов в 1984 году, согласно письму ГБУ "ЦГА Москвы" от 02.11.2022 N 70125 и не мог быть внесен Правительством Москвы в качестве вклада.

Суды, рассмотрев заявление и установив, что запрос в ГБУ "ЦГА Москвы" направлен ответчиком 27.09.2022, то есть после вступления в законную силу решения суда; при рассмотрении дела ходатайства об истребовании доказательств, а также доводов, аналогичных изложенным в заявлении, ответчиком не заявлялось; инвестиционный контракт по своей правовой природе является договором простого товарищества, который длительное время исполнялся сторонами, каких-либо возражений относительно полномочий на его заключение ответчиком не предъявлялось, пришли к выводу об отсутствии оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренных пунктом 2, пунктом 3 части 2 статьи 311 АПК РФ.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства обороны Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова