

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-23625

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Бетонный завод Соржа» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2023 по делу № А56-69602/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Бетонный завод Соржа» (далее – Завод) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Царукяну Сурену Спартаковичу о взыскании 366 435 рублей 78 копеек в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Касл Групп» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что возложение на истца обязанности доказать вину ответчика, являвшегося руководителем

юридического лица, влечет освобождение Царукяна С.С. от обязанности доказать отсутствие своей вины.

По мнению Завода, исключение Общества из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) и невозможность исполнения обязательства перед истцом стало следствием не обеспечения ответчиком внесения в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице для исключения недостоверной информации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 10.01.2014.

Царукян С.С. с ноября 2019 года по день исключения юридического лица из ЕГРЮЛ являлся участником Общества с долей в уставном капитале в размере 51%; с 24.06.2021 – также генеральным директором.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2022 по делу № А56-119897/2021, рассмотренному в порядке упрощенного производства, с Общества в пользу Завода взыскано 350 000 рублей долга, 6309 рублей 59 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 10126 рублей 19 копеек расходов по уплате государственной пошлины. Судом выдан исполнительный лист серии ФС № 037676129, который Общество письмом от 07.04.2022 направило в Отдел судебных приставов по Центральному району г. Санкт-Петербурга.

Между тем 14.12.2020 в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений об адресе Общества.

В дальнейшем на основании решения регистрирующего органа от 27.12.2021 № 39345 о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ Общество 15.04.2022 исключено из реестра в связи с наличием в нем сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Ссылаясь на то, что Царукян С.С., являясь контролирующим Обществом лицом, знал о неисполнении последним обязательств перед истцом, однако не выплатил присужденные денежные средства, допустив бездействие по исправлению содержащихся в ЕГРЮЛ недостоверных сведений, Завод обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 399 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 21.1, 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее -Закон №129-ФЗ), разъяснениями, содержащиеся в пунктах 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 1, 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований, не установив недобросовестности в действиях Царукяна С.С., которые повлекли неисполнение Обществом обязательств перед Заваем.

По смыслу статей 53.1, 64.2 Гражданского кодекса привлечение к субсидиарной ответственности участника или исполнительного органа возможно при наличии совокупности состава правонарушения, включая виновные действия (бездействие) контролирующих лиц, повлекших невозможность исполнения денежных обязательств перед кредитором, причинно-следственную связь и причинения этими действиями (бездействием) убытков.

Само по себе исключение Общества из ЕГРЮЛ не может являться бесспорным доказательством вины ответчиков.

Не совершение руководителем или участником юридического лица действий, направленных на исправление содержащихся в ЕГРЮЛ недостоверных сведений об организации, само по себе не находится в причинно-следственной связи с неисполнением юридическим лицом обязательства, поскольку не означает, что при сохранении статуса юридического лица Общество имело возможность осуществить расчеты с истцом, но уклонилось от исполнения денежного обязательства.

Завод не указал, какие именно действия, повлекшие неисполнение обязательства юридическим лицом, направленные на сокрытие имущества Общества, уменьшение ее активов с целью уклонения от исполнения обязательств, совершил ответчик.

Осведомленность руководителя о наличии у Общества кредиторской задолженности перед Заваем в отсутствие доказательств наличия у должника достаточных денежных средств на счетах и иного имущества для удовлетворения требований кредиторов не свидетельствует о недобросовестности или злонамеренности действий контролирующего лица.

Завод не был лишен возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента, мог воспользоваться предусмотренным пунктом 4 статьи 21.1 Закона №129-ФЗ правом на обращение к регистрирующему органу с возражениями против исключения Общества из ЕГРЮЛ.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бетонный завод Соржа» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова