79078_2125165

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-2130(45,47,48,49)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Мегаполис 2019», акционерного коммерческого банка «Пересвет» (ПАО), общества с ограниченной ответственностью «Хольцвуд» (далее – заявители, кредиторы), конкурсного управляющего акционерным обществом «Косинское» (далее – должник) Греб Евгении Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023 по делу № А40–53873/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Рябов Кирилл Игоревич, Зудилина Софья Александровна, Москомстройинвест обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительным собрания кредиторов от 26.10.2022.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023, заявление удовлетворено, решения принятые на собрании кредиторов 26.10.2022 признаны недействительными.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить оспариваемые судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 13, 15, 16, 201.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что собрание кредиторов от 26.10.2022 проведено с нарушением законодательства о банкротстве и порядка проведения, пришли к выводу о наличии оснований для признания принятых на нём решений недействительными.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей основаны на несогласии с принятыми по делу судебными актами и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк