

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-22193

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Виойл» (далее – должник) Каменского Александра Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.04.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2023 по делу № А07-13477/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 40 по Республике Башкортостан (далее – уполномоченный орган) о признании недействительной сделки по списанию 28.10.2021 с расчётного счёта должника в пользу уполномоченного органа денежных средств в общем размере 105 678 рублей 20 копеек; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.04.2023, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и Арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 61.3, 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 15, 16 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (в редакции от 26.12.2018), исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки в пользу уполномоченного органа, неосведомлённого на момент её совершения о наличии у должника неисполненных обязательств более высокой очерёдности удовлетворения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк