

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-22072

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Аношкиной Юлии Алексеевны (должника) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2023, принятые в деле № А65-5678/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего об истребовании у должника имущества и документов и заявлению должника об исключении имущества из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2023 заявление финансового управляющего удовлетворено: должник обязан передать финансовому управляющему автомобиль с документами, заявление должника удовлетворено в части: из конкурсной массы исключен земельный участок с расположенными на нем строениями.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 13.07.2023 и Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.09.2023 оставили определение от 18.04.2023 без изменения.

В кассационной жалобе Аношкина Ю.А. просит об отмене судебных актов в части отказа в исключении из конкурсной массы транспортного средства, ссылаясь на игнорирование судами доводов о нуждаемости должника и членов его семьи в автомобиле.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что спорный автомобиль не обладает исполнительским иммунитетом и его исключение из конкурсной массы при наличии неисполненных обязательств должника противоречит целям процедур банкротства, поэтому в силу статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не признали оснований для исключения его из конкурсной массы.

Доводы должника о нуждаемости в автомобиле учтены судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Аношкиной Юлии Алексеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова