

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-23966

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоПоток» на определение Второго арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.08.2023 по делу № А29-7570/2020,

УСТАНОВИЛ:

Фонд развития жилищного строительства Республики Коми (далее – фонд, истец) обратился в Арбитражный суд Республики Коми с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания» (далее – общество, ответчик) о взыскании 13 081 399 руб. 21 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 12.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.11.2021, исковые требования удовлетворены в заявленном истцом размере.

Не согласившись с принятым решением от 12.03.2021, общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоПоток» (далее – заявитель) в соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35) обратилось с жалобой в суд апелляционной инстанции.

Второй арбитражный апелляционный суд определением от 14.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.08.2023, отказал в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы и возвратил апелляционную жалобу заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о возврате апелляционной жалобы, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что он является кредитором в рамках дела о банкротстве ответчика, в связи с чем у него есть безусловное право на обжалование судебных актов, о которых он узнал только с момента вынесения апелляционной инстанцией 09.11.2022 постановления по делу № А29-12071/2021.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Возвращая апелляционную жалобу в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на ее подачу, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), статьями 117, 259, 264 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 24 Постановления № 35, в пункте 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из того, что ООО «ЭнергоПоток», являясь кредитором в рамках дела о банкротстве ответчика с 25.12.2017, добросовестно пользуясь своими процессуальными правами, могло ознакомиться с соответствующей информацией и узнать об обжалуемом судебном акте не позднее декабря 2021 года, однако апелляционная жалоба подана лишь в декабре 2022 года, то есть с пропуском предельного шестимесячного срока на подачу апелляционной жалобы, в течение которого возможно восстановление срока.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Изложенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоПоток» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова