

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-4473(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Щурко Сергея Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 04.04.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2023 по делу № А50-16151/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Электротехническая компания «Энергостройкомплект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве определением Арбитражного суда Пермского края от 30.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2021, Щурко С.М. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с Щурко С.М. в пользу должника взыскано 7 303 087 рублей 58 копеек.

28.03.2023 Щурко С.М. обратился в суд с заявлением о пересмотре определения от 30.11.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 04.04.2023, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 и Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2023, заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить

обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая заявление, суд первой инстанции, с которым впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 311, 313, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 4, 5, 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что к заявлению не приложены документы, подтверждающие новые или вновь открывшиеся обстоятельства.

При этом суды разъяснили, что обжалуемые судебные акты не препятствуют обращению Щурко С.М. в будущем с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта в случае учета изложенных замечаний судов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк