

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-22253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТК Групп» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 27.01.2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.08.2023 по делу № А13-153/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВологдаСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Карава Элина Викторовна обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать недействительными следующие сделки должника и общества с ограниченной ответственностью «СМУ-35»: договоры подряда на капитальное строительство от 01.05.2016, от 01.11.2016, от 01.12.2016, от 01.06.2017, от 01.07.2017, от 01.10.2016, от 25.09.2016 и дополнительное соглашение к нему № 1; договоры оказания услуг строительными механизмами от 01.01.2017, от 01.04.2016; применить последствия недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 27.01.2023, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.08.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить обжалуемое определение суда первой инстанции, исключив из его мотивировочной части выводы об отсутствии у должника на момент заключения оспариваемых сделок признаков неплатёжеспособности и недостаточности имущества.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходил из того, что наличие у должника на момент заключения оспариваемых сделок задолженности перед отдельными кредиторами само по себе не свидетельствовало о наличии у него признаков неплатёжеспособности, не образовывало презумпцию наступления имущественного кризиса.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции в обжалуемой заявителем части.

Выводы суда первой инстанции в обжалуемой заявителем части, поддержанные судами апелляционной инстанции и округа, соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, а также исключения из содержания определения суда первой инстанции поименованных заявителем выводов не имеется.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк