

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-22237

г. Москва

24 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Орловского Михаила Александровича (кредитора) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2023, принятые в деле № А40-146509/2021 о несостоятельности (банкротстве) Дятлова Алексея Александровича (должника) по заявлению Латыповой Дании Ришатовны (кредитора) об исключении из конкурсной массы не принадлежащего должнику имущества,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2023 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 производство по апелляционной жалобе Орловского М.А. прекращено, определение от 17.02.2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба финансового управляющего Лаврентьева Е.А. – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2023 определение от 17.02.2023 и постановление апелляционного суда от 10.05.2023 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Орловский М.А. просит об отмене судебных актов, указывая, что исключение спорной квартиры приведет к предпочтительному удовлетворению требования Латыповой Д.Р., подлежащего трансформации в денежное.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Спорная квартира юридически возвращена Латыповой Д.Р. регистрацией за ней права на основании решения суда общей юрисдикции, установившего фактическое нахождение квартиры во владении заявителя и непередачу ее должнику на основании расторгнутого договора, что исключало включение квартиры в конкурсную массу должника.

Суд общей юрисдикции признал залоговые права банка в отношении квартиры, поэтому нахождение ее в конкурсной массе сохранило бы преимущества банка на удовлетворение за счет квартиры требования.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Орловскому Михаилу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова