

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-22255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Горные технологии» (далее – должник) Ефановой Анны Валерьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 26.05.2023 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2023 по делу № А73-7025/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Геотранс» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о намерении погасить требования Инспекции Федеральной налоговой службы России по Индустриальному району г. Хабаровска (далее – уполномоченный орган) к должнику об уплате обязательных платежей, удовлетворённое определением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.02.2023.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.05.2023, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2023, требования уполномоченного органа к должнику в размере 4 677 589 рублей 43 копейки признаны погашенными, уполномоченный орган заменен в реестре требований кредиторов (далее – реестр) на общество на вышеуказанную сумму денежных средств.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части замены уполномоченного органа на общество в реестре и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 129.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из доказанного погашения обществом требования уполномоченного органа с соблюдением установленной законом процедуры и без злоупотребления правом, в связи с чем произвели замену последнего в реестре на сумму погашенных обязательных платежей.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк