

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-23585

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Эдельвейс» на решение Арбитражного суда Приморского края от 06.03.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2023 по делу № А51-11671/2020

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Эдельвейс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Тянь Ирине Леонидовне об истребовании документов; взыскании судебной неустойки.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 01.06.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021, на ответчика возложена обязанность в срок не позднее десяти дней со дня вступления настоящего решения в законную силу передать истцу документы согласно перечню; с Тянь И.Л. в пользу Общества в случае неисполнения настоящего решения подлежит взысканию 100 рублей неустойки за каждый день просрочки со следующего дня после истечения установленного судебным актом десятидневного срока для передачи документов по день исполнения обязательства.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.10.2021 решение от 01.06.2021 и апелляционное постановление от 09.08.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

При новом рассмотрении дела Общество уточнило искимые требования, просило обязать Тянь И.Л. в десятидневный срок со дня вступления в законную силу судебного акта передать истцу следующие документы о деятельности Общества: оригинал устава; оригинал протокола собрания учредителей; оригинал свидетельства о регистрации Общества и оригинал свидетельства о постановке на учет; оригиналы договоров, заключенные Обществом за период 01.01.2017 по 30.04.2020, с приложениями; оригиналы банковских выписок, банковские платежные поручения, договоры с банком за период 01.01.2017 по 30.04.2020; оригиналы кассовых книг, приходных и расходных кассовых ордеров, составленные за период 01.01.2017 по 30.04.2020; оригиналы бухгалтерской отчетности за период 01.01.2017 по 30.04.2020; оригиналы налоговой отчетности за период 01.01.2017 по 30.04.2020; оригиналы авансовых отчетов за период 01.01.2017 по 30.04.2020; оригиналы материальных отчетов за период 01.01.2017 по 30.04.2020; оригиналы книг покупок и книг продаж за период 01.01.2017 по 30.04.2020; оригиналы документов по расчетам с поставщиками и подрядчиками за период 01.01.2017 по 30.04.2020; оригиналы документов по расчетам с покупателями и подрядчиками за период 01.01.2017 по 30.04.2020; оригиналы документов, связанных с начислением и уплатой заработной платы (трудовые книжки, трудовые договоры, табели учета рабочего времени, расчетные ведомости) за период 01.01.2017 по 30.04.2020.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечен Козлов Константин Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 06.03.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в материалы дела представлены достаточные доказательства наличия истребуемых документов у Тянь И.Л., поскольку ответчиком в период исполнения полномочий руководителя Общества сдавались бухгалтерская и налоговая отчетности, производилось начисление заработной платы, осуществлялись банковские платежи, заключались договоры.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на

рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 12.12.2008; Тянь И.Л. являлась его генеральным директором с 10.12.2019.

Полномочия Тянь И.Л. прекращены на основании решения общего собрания участников Общества от 30.04.2020, новым генеральным директором назначен Багаев Сергей Владимирович.

Указывая на неисполнение Тянь И.Л. требования о передаче документов, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 32, 40, 44, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьей 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что Общество не подтвердило нахождение истребуемых документов у Тянь И.Л. и их незаконное удержание, учитывая при этом, что вся документация хранилась в помещении офиса хозяйствующего субъекта, не по его юридическому адресу, а по месту проживания предшествовавшего руководителя и учредителя – Козлова К.А., а также отсутствие факта передачи ответчику спорных документов.

При новом рассмотрении дела сторонами составлен акт осмотра и приема-передачи компьютера от 08.09.2022, в котором в электронном виде содержится документация о деятельности Общества.

В рассматриваемом случае Тянь И.Л. раскрыты обстоятельства невозможности передачи иных документов, даны пояснения относительно ведения бухгалтерского документооборота в ООО «Эдельвейс».

Обществом проведены мероприятия по восстановлению учредительных документов, налоговой и бухгалтерской отчетности, а также осуществлена работа с контрагентами.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Эдельвейс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова