

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-88(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лемешкиной Таисии Васильевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.03.2023, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного от 30.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 05.09.2023 по делу № А63-1880/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Зерновые технологии» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о взыскании с наследника умершего конкурсного управляющего Лемешкина Сергея Ивановича – Лемешкиной Т.В. убытков в сумме 21 146 799 рублей 08 копеек.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 21.03.2023, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023 и Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 05.09.2023, заявление банка удовлетворено, с Лемешкиной Т.В. в пользу банка взысканы убытки в размере 8 089 382 рубля 08 копеек – в пределах стоимости перешедшего к ответчику наследственного имущества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 15, 1112, 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 14, 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании», установив, что действия Лемешкина С.И. причинили ущерб банку, пришли к выводу, что убытки подлежат взысканию с его наследника – Лемешкиной Т.В. в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк