

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-22128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Григорьева Антона Игоревича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2023 по делу № А40-35736/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дальние Перевозки» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Богданов С.А. обратился в суд с заявлением о перечислении с депозита суда денежных средств в счёт оплаты причитающихся ему вознаграждения временного управляющего должником и расходов по делу о банкротстве.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2023, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2023, арбитражному управляющему Григорьеву А.И. установлены вознаграждение за исполнение обязанностей временного управляющего в размере 219 677 рублей 42 копейки и расходы в сумме 13 899 рублей 10 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в выплате установленных вознаграждения и расходов, в том числе расходов на перелёт в размере 8 096 рублей; принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из преждевременности возложения установленных сумм вознаграждения и расходов на заявителя по делу о банкротстве в отсутствие доказательств, свидетельствующих о невозможности их оплаты за счёт имущества должника, в отношении которого не завершены процедура конкурсного производства и мероприятия по поиску его активов. Кроме того, судами не установлено оснований для взыскания с заявителя по делу о банкротстве 8 096 рублей расходов ввиду недоказанности их связи с осуществлением процедуры наблюдения.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк