

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-23725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Аведовой Ирины Борисовны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.03.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.09.2023 по делу № А53-35460/2022

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Аведова Ирина Борисовна (далее – Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ростовские тепловые сети» (далее – Общество), товариществу собственников недвижимости «Перекресток» (далее – Товарищество) о взыскании в солидарном порядке 198 927 ущерба, причиненного в результате затопления нежилого помещения.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.03.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.09.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не дали оценки действиям Товарищества, уклонившегося от исполнения обязанностей по управлению общим имуществом собственников помещений многоквартирного дома.

По мнению Предпринимателя, им представлены достаточные доказательства, подтверждающие причинение ущерба в заявленном размере.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предпринимателю на праве собственности принадлежит нежилое помещение, расположенное на 1 этаже дома № 18/165 по улице Малиновского в г. Ростове-на-Дону, площадью 243,2 кв. м.

Управление общим имуществом указанного многоквартирного дома, осуществляет Товарищество.

В результате порыва трубопровода тепловой сети 16.02.2022 произошло затопление помещения Предпринимателя горячей водой.

В тот же день Предпринимателем составлен акт о затоплении нежилого помещения в составе комиссии: председателя – Аведовой Ирины Борисовны; членов комиссии – Приходько М.А., Мирошниченко Е.С.

Комиссией произведен осмотр нежилого помещения, в ходе которого установлено его залитие из-за порыва городской теплосети, в результате чего произошли следующие повреждения: пар от горячей воды привел к вздутию и отслоению обоев на потолке в помещении № 18; пар повредил товары на продажу, хранящиеся в подвале, а также размещенное там оборудование; отслоение краски от наличника стены при входе в помещение № 13. Зафиксирована работа аварийных служб.

Предприниматель получил заключение от 12.03.2022 № 01-03-Э/2022, выполненное по его поручению обществом с ограниченной ответственностью «АТИС», согласно которому стоимость ремонтно-восстановительных работ помещений жилого дома Лит. А, А1, А2, А3 и подпорной стены, расположенной по ул. Малиновского, 18/165 в г. Ростове-на-Дону в ценах действующих на момент производства исследования составляет 198 927 рублей.

Оставление Обществом и Товариществом претензии без удовлетворения, послужило основанием для обращения Предпринимателя в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о том, что вина ответчиков в затоплении помещения Предпринимателя не подтверждена. При этом судебные инстанции исходили из того, что

представленное Предпринимателем в обоснование требований заключение не содержит фотофиксации мест повреждения, выводов о причинах повреждения имущества, а также сведений о состоянии имущества до момента исследования, с учетом длительности его эксплуатации, давности производства ремонта, соблюдения правил пользования.

Судами также принято во внимание, что Общество и Предприниматель 05.04.2022 заключили соглашение о добровольном возмещении вреда, причиненного имуществу потерпевшего. Согласно пункту 1.1 данного соглашения Общество обязуется добровольно возместить ущерб, причиненный имуществу потерпевшего, размер которого составляет 1 460 144 рубля, что подтверждается заключением о результатах строительно-технического экспертного исследования проведенного обществом с ограниченной ответственностью «Южное региональное бюро экспертизы и оценки» от 05.04.2022 № Э007/03/14-22 (пункт 1.3 соглашения). Перечисление денежных средств в указанном размере подтверждается платежным поручением от 12.04.2022 № 1023.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Аведовой Ирины Борисовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова