

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-22207

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Алексеевой Ольги Петровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.07.2023 по делу № А55-15919/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Город» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кинтаев Алибек Баймуратович обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя и учредителя должника Алексеевой О.П. убытков в размере 252 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.07.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали доказанным наличие оснований для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков заявителя, получившей с открытых должнику расчётных счетов должника подотчётные денежные средства и не представившей доказательств их использования на хозяйственные нужды должника либо их возврата.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе о внесении заявителем на счет должника денежных средств, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк