

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Читаовой Аминет Байзетовны на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2023 по делу № А40-155647/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Читаова Аминет Байзетовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Полиномус» (далее – общество) о взыскании 17 500 руб. неотработанного аванса, 554 руб. 48 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском был принят встречный иск о взыскании 7 500 руб. задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2023, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь

на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что общество не оказало предусмотренные договором услуги; предприниматель мотивированно отказался от подписания акта выполненных работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, между предпринимателем (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен договор от 24.04.2019 № ФМ-38/19, по условиям которого исполнитель обязуется оказать услуги по разработке и внедрению модели управленческого учета текущей операционной деятельности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

Предприниматель 25.04.2019 перечислил обществу предоплату в размере 17 500 руб.

01.12.2019 исполнитель направил в адрес заказчика акт оказанных услуг и счет на оплату.

В мотивированном отказе, направленном исполнителю 20.01.2020, заказчик указал на невозможность принятия услуг и впоследствии ссылаясь на полученное относительно разработанного обществом программного продукта заключение о том, что использование полученного результата работ в деятельности заказчика невозможно.

Указывая на неисполнение надлежащим образом обществом обязательств и невозможность применения их результата по назначению, предприниматель 15.04.2022 направил обществу уведомление об отказе от исполнения договора.

Полагая, что условия договора обществом нарушены, сумма неотработанного аванса в размере 17 500 руб. является неосновательным обогащением исполнителя и подлежит возврату заказчику, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В свою очередь общество, указывая на то, что исполнитель надлежащим образом выполнил договорные обязательства, однако последний оплату оказанных ему по договору услуг в полном объеме не произвел, задолженность составила 7 500 руб., обратилось в арбитражный суд с встречным иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 753, 779, 781, 782, 783, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, Обзором судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 за 2014 год, утвержденным Президиумом Верховного суда РФ 24.12.2014, Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств», разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд первой инстанции отказал в удовлетворении первоначального иска и удовлетворил встречный иск, установив, что обществом в материалы дела представлены доказательства оказания услуг по договору и их передаче заказчику; представленное предпринимателем заключение специалиста не отвечает критериям относимости, допустимости и достоверности доказательств; отказ заказчика от принятия услуг (работ) носит формальный характер; услуги приняты предпринимателем в порядке пункта 4.5 договора.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Читаовой Аминет Байзетовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова