

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-11879 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК «Жилконтроль и эксплуатация» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 13.04.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2023 по делу № А41-32211/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Квартал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником денежных средств в адрес Литонинской Олеси Петровны (далее – ответчик) в период с 10.04.2017 по 05.10.2017 в размере 9 650 000 рублей; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.04.2023, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 181, 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия доказательств, опровергающих факты оказания ответчиком оплаченных должником услуг и получения последним соразмерного встречного представления, указав на пропуск заявителем срока исковой давности по заявленному требованию.

Выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк