

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-8007 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Латифовой Вахранды Тамраз кызы (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 30.01.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2023 по делу № А33-20376/2016 о несостоятельности (банкротстве) обществом с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника 17.05.2022 Латифова В.Т. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований о передаче жилых помещений её требования о передаче однокомнатной квартиры №241, общей проектной площадью 40,01 кв.м., стоимостью 1 850 000 рублей; однокомнатной квартиры №217, общей проектной площадью 40,01 кв.м., стоимостью 1 850 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 31.01.2023, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2023, требование Латифовой В.Т. в размере 3 700 000 рублей основного долга признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить названные судебные акты и восстановить срок на предъявление требований, включив требования в реестр.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 201.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указав на отсутствие объективных препятствий для предъявления Латифовой В.Т. надлежаще оформленного требования длительное время с момента первоначального обращения, возвращённого 31.07.2020, исходили из того, что настоящее требование подлежит учёту как денежное требование третьей очереди реестра, заявленное с пропуском срока на его предъявление в отсутствии на то уважительных причин.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк