

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-22408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арттранзит» (истца) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2022 по делу № А56-63814/2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Арттранзит» к обществу с ограниченной ответственностью «Питерлогистик» о взыскании 972 474 рублей убытков и 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2022 в удовлетворении иска отказано.

При новом рассмотрении дела постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 прекращено производство по делу на сумму в 472 474 рублей в связи с отказом от иска, истцу возвращена госпошлина в размере 6 224 рублей 50 копеек, в остальной части решение от 31.10.2022 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.09.2023 постановление апелляционного суда от 07.06.2023 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Арттранзит» просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов о пропуске срока исковой давности фактическим обстоятельствам дела, неразрешение вопроса о судебных расходах по кассационной жалобе.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что правоотношения сторон основаны на договоре перевозки и к ним применяется специальный срок исковой давности, предусмотренный пунктом 3 статьи 797 Российской Федерации, пропущенный истцом.

Иная оценка обстоятельств, заложенная в жалобе, не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Апелляционный суд возвратил госпошлину, причитающуюся на сумму, в отношении которой производство по делу прекращено; в связи с отказом в иске истцу не возмещены судебные расходы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арттранзит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова