

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-21561 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Музуловой Натальи Нуралиевны (далее – заявитель) в лице представителя Розенблюм Надежды Владиславовны о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2023 по делу № А40-22007/2017 о несостоятельности (банкротстве) Читеишвили Кристины Тенгизовны, а также изучив саму кассационную жалобу,

установил:

26 сентября 2023 года через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2023 № 305-ЭС19-21561 указанная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 5 статьи 291.3 и пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду того, что к жалобе не приложены подтверждающие полномочия представителя документы.

22 ноября 2023 года через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2023 по делу № А40-22007/2017.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего

обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2023, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Музуловой Н.Н. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, в обосновании которого заявитель не приводит каких-либо доводов, указывает на получение вышеназванного письма 06.11.2023.

Заявитель не предоставляет документального подтверждения или иных доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые, по мнению заявителя, препятствовали столь длительное время повторному направлению надлежаще оформленной кассационной жалобы сразу после получения сведений о возврате первоначальной.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что заявитель не предоставил документального подтверждения или иных доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые препятствовали направлению надлежаще оформленной кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок. Приведённые в ходатайстве сведения не объясняют ненадлежащее оформление жалобы при первоначальном обращении, длительный временной промежуток между обращениями и не являются основанием для восстановления пропущенного срока.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2023 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 30.08.2023; данные о возврате первоначальной кассационной жалобы письмом от 04.10.2023 опубликованы в той же базе 05.10.2023, то есть без каких-либо задержек, в установленные сроки. Также в резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов в суде округа являлась сама Музулова Н.Н. Розенблюм Н.В., подписавшая как первоначальную, так и настоящую жалобу как представитель Музуловой Н.Н., принимала личное участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не предоставлено, заявитель и его представитель доподлинно знали о состоявшихся судебных актах, были надлежащим образом уведомлены о порядке и сроках обжалования судебных актов и имели достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск

наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк