

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303–ЭС23–15595

г. Москва

1 декабря 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27 ноября 2023 года

Полный текст определения изготовлен 1 декабря 2023 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Разумова И.В. и Шиловцова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Стасюк Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб–конференции кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.03.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.06.2023 по делу № А73–6/2013 о несостоятельности (банкротстве) Федерального государственного унитарного сельскохозяйственного предприятия «Рощино» (далее – предприятие, должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

Министерства обороны Российской Федерации – Ефимов А.С.,
Уткин В.В.;

конкурсного управляющего должником Дмитрова В.В. – Дмитров А.В.;

общества с ограниченной ответственностью «Элесвет» – Лишай А.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения представителей заявителя, поддержавших

доводы кассационной жалобы, объяснения представителей конкурсного управляющего Дмитрова В.В. и общества «Элесвет», возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Дмитров В.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой действий по одностороннему прекращению права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером 27:17:0625001:834, площадью 3 119 632 кв.м. (далее – земельный участок), оформленных Приказом директора Департамента военного имущества Министерства обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России) от 01.03.2022 № 435 «О прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком» (далее – приказ).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.03.2023, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.06.2023, заявление удовлетворено; земельный участок возвращен в конкурсную массу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, представители конкурсного управляющего Дмитрова В.В. и общества «Элесвет» возражали против удовлетворения кассационной жалобы, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных участвующих в обособленном споре лиц, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, должник находится в подчинении Минобороны России, его деятельность направлена на выполнение государственного оборонного заказа по производству сельскохозяйственной продукции для нужд Вооруженных Сил Российской Федерации.

Земельный участок входит в состав земель сельскохозяйственного назначения и находится у должника на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.03.2013 по заявлению общества «Элесвет» возбуждено настоящее дело о признании предприятия банкротом как отсутствующего должника; 15.04.2013 отсутствующий должник признан банкротом, открыто конкурсное производство; 16.09.2013 упрощенная процедура банкротства отсутствующего должника прекращена и осуществлен переход к процедуре конкурсного производства.

Оспариваемым приказом прекращено право постоянного (бессрочного) пользования должником названным земельным участком в связи с отсутствием доказательств его использования по назначению, что установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.09.2016 по делу № А73–9092/2016.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий должником полагал, что действия по изъятию имущества должника привели к безвозмездному уменьшению его активов и являются недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 132 и 559 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 39.9 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2, статьями 131 и 179 Закона о банкротстве, исходили из совершения названной сделки в отсутствии на то оснований и встречного исполнения, признав, что право на данный земельный участок включено в конкурсную массу, пришли к выводу о причинении оспариваемой сделкой вреда кредиторам должника, обоснованности заявления конкурсного управляющего и наличия оснований для применения последствий недействительности сделки в виде возврата земельного участка в конкурсную массу должника.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 39.9 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях), должник, являясь государственным унитарным предприятием, не обладает правом собственности на закрепленное за ним имущество. Имущество такого предприятия находится в государственной собственности.

Доводы конкурсного управляющего должником и его кредитора, поддержанные судами о том, что право должника на постоянное (бессрочное) пользование земельным участком подлежит трансформации в право аренды с целью дальнейшей реализации его в рамках банкротных процедур противоречит подпункту 2 пункта 5 статьи 18 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и сформированной судебной практикой правовой позиции о том, что закреплённое за должником (государственным унитарным предприятием) право аренды земельным участком, находящимся в государственной собственности, не является его

активом и не может быть введено должником в гражданский оборот путем отчуждения за плату (пункт 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021).

Факт признания должника банкротом в судебном порядке не влияет на объем его правомочий по распоряжению правом на земельный участок. Действующее законодательство не содержит положений о том, что право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, подлежащее в данном случае переоформлению на право аренды, которым должник не вправе был распоряжаться до банкротства, может быть передано им другому лицу лишь на том основании, что вынесено судебное решение о признании его несостоятельным.

Учитывая изложенное, данный земельный участок нельзя рассматривать как актив должника, который может быть введен в гражданский оборот путем отчуждения на торгах с целью пополнения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов. Следовательно, прекращение права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком не привело к уменьшению конкурсной массы, а оспариваемые действия Минобороны России не причинили вред кредиторам должника.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов Минобороны России, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.03.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.06.2023 по делу № А73-6/2013 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

О.Ю. Шиловост