

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-18429

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожные системы» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 по делу № А56-79470/2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.07.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Дорожные системы» к акционерному обществу «Страховая компания Гайде» о взыскании 325 253 рублей страхового возмещения, 72 690 рублей 20 копеек уплаченной страховой премии, 7 000 рублей расходов по проведению экспертизы,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Дорожные системы» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу «Страховая компания Гайде» (далее – страховая компания) о взыскании 325 253 рублей страхового возмещения, 72 690 рублей 20 копеек уплаченной страховой премии, 7 000 рублей расходов по проведению экспертизы, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.12.2021 иск удовлетворен полностью.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 решение суда изменено, резолютивная часть решения изложена в новой редакции: со страховой компании в пользу общества взыскано 50 724 рублей 65 копеек страховой премии; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.07.2023 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между обществом (страхователь) и страховой компанией (страховщик) заключен договор страхования транспортных средств (ТС) (страховой полис от 29.01.2022 ТСС № 215337) (далее - Договор № 1), по условиям которого объектом страхования является автомобиль марки BMW 320i xDrive, государственный номер X687BA761, по страховым рискам – «Ущерб», «Хищение».

В результате ДТП 28.12.2021 застрахованный автомобиль получил повреждения, в связи с чем 19.01.2022 общество обратилось в страховую компанию с заявлением о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на станции технического обслуживания (далее – СТО).

Страховая компания признала наступившим страховое событие в результате повреждения автомобиля 28.12.2021 и согласовала его ремонт на СТО индивидуального предпринимателя Филонова А.С. (далее – предприниматель) по разовому договору от 26.01.2022, выдав направление на ремонт от 27.01.2022. Стоимость ремонта согласована с подрядчиком 21.02.2022 в размере 1 833 993 рублей. Однако 01.03.2022 предприниматель сообщил о невозможности ремонта автомашины вследствие прекращения поставок запасных частей.

Страховая компания 15.03.2022 и 01.04.2022 направила обществу сообщения об отсутствии возможности произвести восстановительный ремонт автомобиля и предложила выплатить обществу страховое возмещение в денежной форме в размере согласованной суммы – 1 833 993 рублей.

Поскольку страховая компания отказала в проведении ремонта, общество самостоятельно произвело оценку стоимости восстановительного ремонта автомобиля, которая согласно заключению эксперта ИП Юрченко И.Ю. от 29.04.2022 № 49-04/2022 составляет 2 159 246 рублей.

В связи с этим общество 04.05.2022 направило в страховую компанию претензию о выплате страхового возмещения в размере 2 159 246 рублей, представив соответствующее экспертное заключение.

Страховая компания уведомлением от 31.05.2022 отказала в удовлетворении претензии, но предложила получить страховое возмещение в размере 1 833 993 рублей.

Кроме того, 12.01.2022 между обществом и страховой компаний был заключен договор страхования ТС (страховой полис ТСС № 234715) (далее – Договор № 2).

17.03.2022 обществом в адрес страховой компании направлено заявление о расторжении Договора № 2 и возвращении уплаченной суммы страховой премии, поскольку страховщиком не выполнены условия предыдущего Договора № 1 в части проведения восстановительного ремонта ТС, которое находится в неисправном состоянии после ДТП.

При заключении Договора № 2 общество исходило из того, что страховая компания выполнит условия предыдущего Договора № 1 в части проведения восстановительного ремонта ТС, в связи с чем ТС будет пригодно к дальнейшей эксплуатации, и возникнет необходимость заключения последующего Договора 2.

Между тем, невыполнение страховой компанией условий предыдущего Договора № 1 в части проведения восстановительного ремонта ТС, является существенным обстоятельством, при очевидности которого общество ни при каких обстоятельствах не заключило бы Договор № 2, поскольку страхование ТС, которое не эксплуатируется в связи непригодностью для дальнейшего использования, не предусмотрено действующим законодательством и лишено какого-либо смысла.

Страховая компания против расторжения договора не возражала, но страховую премию не возвратила.

Претензией от 05.04.2022 общество потребовало вернуть страховую премию в размере пропорционально неиспользованному сроку страхования. Письмом от 19.05.2022 страховая компания отказалась удовлетворить это требование.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд.

Рассматривая спор, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», Правилами страхования транспортных средств, действующими в страховой компании (далее – Правила страхования), суд первой инстанции пришел к выводу, что страховая компания не исполнила предусмотренную действующими у него Правилами страхования транспортных средств обязанность по ремонту автомобиля общества и не доказала, что ремонт автомобиля оказался невозможным вследствие непреодолимой силы. Признав, что стоимость восстановительного ремонта подтверждена заключением эксперта ИП Юрченко И.Ю. от 29.04.2022 № 49-04/2022 и составляет 2 159 246 рублей, при том, что указанная стоимость восстановительного ремонта не превышает страховую сумму, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности требований общества о взыскании 325 253 рублей страхового возмещения, поскольку страховая компания выплатила обществу 1 833 993 рублей. Также суд первой инстанции

признал правомерными требования общества в части взыскания со страховой компании страховой премии в размере 72 690 рублей 20 копеек по расторгнутому договору страхования (Договор № 2), поскольку невозможность наступления страхового случая с автомобилем по Договору № 2 наступила вследствие того, что страховщик не исполнил обязательства по ее ремонту, вытекающие из предыдущего договора страхования (Договора № 1). Кроме того, суд первой инстанции взыскал со страховой компании в пользу общества расходы по проведению экспертизы.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска о взыскании 325 253 рублей страхового возмещения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что расчет ущерба и размер страховой выплаты предусмотрены пунктом 10.5 Правил страхования, и выплаченная страховой компанией сумма страхового возмещения в размере 1 833 993 рублей определена в соответствии с Правилами страхования. При этом суд апелляционной инстанции не принял в качестве надлежащего доказательства экспертное заключение, поскольку указанное заключение оформлено на 27.04.2022, то есть суммы по базам стоимости запасных частей взяты на 22.04.2022, с составлением на дату 27.04.2022 по курсу Евро - 83,38 рублей. Заключение сделано на период обращения общества, а не на дату ДТП - 28.12.2021 (согласно условиям выплаты, указанным в Правилах страхования (подпункт «а» пункта 10.5 Правил страхования), то есть по калькуляции при стоимости запасных частей на дату ДТП). С учетом того, что оценка стоимости ремонта автомобиля проведена обществом самостоятельно и с нарушением Правил страхования, суд апелляционной инстанции также отказал в удовлетворении требований общества о взыскании со страховой компании 7 000 рублей расходов по проведению экспертизы. Кроме того, установив, что страховая компания направила обществу соглашение о досрочном расторжении договора страхования транспортных средств (Договор № 2) от 29.03.2022, согласно которому страховая компания возвращает обществу часть уплаченной по этому договору страховой премии в размере 50 724 рублей 65 копеек, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что требование общества о возврате страховой премии подлежит удовлетворению в сумме 50 724 рублей 65 копеек.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о том, что страховая компания не выполнила свои обязательства по договору страхования транспортных средств: не организовала и не оплатила восстановительный ремонт автомобиля, в связи с чем общество вправе требовать от страховой компании возмещения необходимых для проведения такого ремонта расходов в пределах страховой суммы.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожные системы» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов