

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2022 по делу № А40-98671/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта» к акционерному обществу «Страхование газового промышленного» о взыскании 95 946 750 рублей 24 копеек страхового возмещения и 7 361 247 рублей неустойки, начисленной за период с 14.02.2022 по 22.04.2022,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Страхование газового промышленного» (далее – АО «СОГАЗ», страховщик) о взыскании 95 946 750 рублей 24 копеек страхового возмещения и 7 361 247 рублей неустойки, начисленной за период с 14.02.2022 по 22.04.2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2022 иск удовлетворен частично: с АО «СОГАЗ» в пользу общества взыскано

95 946 750 рублей 24 копейки страхового возмещения и 980 789 рублей неустойки; в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 решение суда первой инстанции изменено: с АО «СОГАЗ» в пользу общества взыскано 79 970 266 рублей 64 копейки страхового возмещения, 2 265 824 рублей 22 копейки неустойки и 161 594 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе; в остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.06.2023 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, оставив в силе решение суда первой инстанции в части взыскания страхового возмещения в размере 95 946 750 рублей 24 копейки, а также просит изменить решение суда первой инстанции в части размера взысканной неустойки, взыскав с АО «СОГАЗ» в пользу общества неустойку в размере 2 718 491 рублей 25 копеек.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между АО «СОГАЗ» (страховщик) и публичным акционерным обществом «Газпром» (страхователь) заключен договор страхования имущества от 29.07.2019 № 19РТ0250, по условиям

которого страховщик обязался при наступлении страхового случая возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор страхования (выгодоприобретателю) причиненные убытки; период страхования установлен сторонами с 01.07.2019 по 30.06.2020.

Пунктом 1.2 указанного договора страхования стороны предусмотрели, что в отношении имущества, переданного страхователем в аренду или эксплуатацию, договор страхования заключен в пользу эксплуатирующих организаций, арендаторов имущества (выгодоприобретателей).

Согласно пункту 3.3.1 договора страхования застрахованы имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя), связанные с непредвиденными убытками и дополнительными расходами, вызванными поломками застрахованного имущества.

Под поломкой оборудования (п. 3.3.2 договора страхования) понимается любая внезапная и непредвиденная физическая гибель, утрата или повреждение, недопустимое снижение технических характеристик ниже требований технических условий или обнаружение недопустимого для дальнейшей эксплуатации дефекта Оборудования или его части/детали, которые приводят к неработоспособному состоянию застрахованного Оборудования и требуют его ремонта или замены, произошедшие по любой причине.

В соответствии с пунктом 2.11 договора страхования страховщик в пределах установленных лимитов и подлимитов ответственности страховщика возмещает при любых убытках по любым страховым случаям суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные к оплате страхователю (выгодоприобретателю) или уже им оплаченные как в процессе ремонта поврежденного в результате страхового случая имущества, так и в процессе приобретения имущества, в том числе взамен погибшего/утраченного.

13.01.2020 на КС-4 «Воркутинская» Воркутинского ЛПУМГ ООО «Газпром трансгаз Ухта» произошел аварийный останов ГПА (ст. № 11, инв. № 444077), входящего в перечень застрахованных объектов по договору страхования и переданного страхователем в аренду обществу по договору аренды имущества от 30.11.2018 № 01/1600-Д-22/19, по причине наличия стружки в масле двигателя газотурбинного двигателя НК-36СТ зав. № 336.

Являясь выгодоприобретателем по договору страхования в отношении указанного имущества, общество во исполнение пункта 2.4 договора

страхования сообщило страховщику 20.01.2020 письмом № 012а-656 о наступлении события, имеющего признаки страхового случая.

14.02.2020, после предоставления в распоряжение страховщика полного пакета документов по произошедшему событию, данное событие было признано страховщиком страховым случаем.

Общество 08.06.2020 заключило с обществом с ограниченной ответственностью «ОДК-Инжиниринг» договор № 123-20н/59/2020 на выполнение работ по аварийно-восстановительному ремонту приводных газотурбинных двигателей, стоимость составила 95 742 752 рублей 40 копеек.

Кроме того, общество понесло затраты на транспортировку двигателя НК-36СТ зав. № 336 в ремонт в размере 116 149 рублей 20 копеек и из ремонта в размере 87 848 рублей 64 копеек.

Общий размер страхового возмещения составляет 95 946 750 рублей 24 копейки.

Общество 17.05.2021, 16.07.2021, 10.09.2021 и 25.02.2022 направило в адрес АО «СОГАЗ» документы необходимые для перечисления страхового возмещения.

14.01.2022 общество направило в адрес АО «СОГАЗ» претензионное письмо № 01-89 о выплате страхового возмещения.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании страхового возмещения и неустойки.

Рассматривая настоящий спор, установив, что страховщиком не оспаривается наступление страхового случая, а общество с соблюдением условий договора страхования обратилось с заявлением о страховом возмещении, приложив к нему все необходимые документы, подтверждающие стоимость аварийно-восстановительного ремонта, которая уплачена обществом за счет собственных средств и по условиям договора страхования подлежит возмещению страховщиком в полном объеме, суд первой инстанции удовлетворил требования общества о взыскании с АО «СОГАЗ» страхового возмещения в полном объеме, отклонив довод АО «СОГАЗ» об исключении суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС) из страхового возмещения. Требования о взыскании неустойки были удовлетворены судом первой инстанции частично с учетом моратория, введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, признал ошибочными выводы суда первой инстанции относительно включения НДС в сумму страхового возмещения. Как указал суд апелляционной инстанции, в состав убытков не могут быть включены расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников. В этой связи наличие у потерпевшей стороны права на вычет или возврат сумм НДС исключает уменьшение имущественной сферы лица в части данных сумм. В связи с этим суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, исключив из взысканной суммы страхового возмещения сумму НДС в размере 15 976 483 рублей 60 копеек.

Также суд апелляционной инстанции указал на то, что судом первой инстанции при удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки не учтено то обстоятельство, что АО «СОГАЗ» отказалось от применения к нему моратория, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497, в связи с чем размер подлежащей взысканию неустойки составляет 2 265 824,22 рублей.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о том, что страховщик обязан выплатить страховое возмещение в сумме, позволяющей выгодоприобретателю полностью восстановить поврежденное имущество, то есть с учетом суммы НДС. Исключение из страховой выплаты суммы НДС положениями гражданского и налогового законодательства не предусмотрено, равно как и условиями заключенного договора страхования, при этом суммы данного налога являются составной частью стоимости восстановительных работ.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов