

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-14882 (48)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «РАМфин» (далее – должник) Демидова Владимира Федоровича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2023 по делу № А40-161653/2014 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Демидов В.Ф. обратился в суд с заявлением об утверждении процентов по вознаграждению.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020, утверждена сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 13 724 022 рублей 09 копеек, с должника в пользу заявителя взыскана указанная выше сумма.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2020 вышеуказанное определение отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2021 в удовлетворении заявления об утверждении процентов по вознаграждению арбитражного управляющего отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 отменено определение суда первой инстанции от 24.03.2021, Демидову В.Ф. установлена сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должником в размере 13 135 071 рублей 26 копеек, подлежащая взысканию с должника в его пользу.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2021 определение суда первой инстанции от 24.03.2021 и постановление

апелляционного суда от 18.06.2021 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

На новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2022 уточнённые требования заявителя удовлетворены в части установления ему процентов по вознаграждению в размерах 13 135 071 рублей 26 копеек, 546 139 рублей 72 копейки, 2 295 000 рублей и 3 150 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2023, отменено определение суда первой инстанции от 29.07.2022; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 20.6, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что поступление денежных средств и недвижимого имущества в конкурсную массу явилось результатом активных действий конкурсных кредиторов, а не арбитражного управляющего, при этом оплата иных действий заявителя охватывалась установленной ему суммой ежемесячного вознаграждения. Ввиду недоказанности в настоящем споре существенного личного вклада арбитражного управляющего в формирование конкурсной массы, суды апелляционной инстанции и округа пришли к выводам об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк