

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-11244 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шмыриной Екатерины Александровны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.05.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.09.2023 по делу № А32-42090/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Уваров Александр Витальевич обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 1 673 966 рублей 66 копеек.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.05.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.09.2023, требования Уварова А.В. в размере 1 550 490 рублей задолженности и 89 147 рублей 24 копеек финансовых санкций включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника без права участия в первом собрании кредиторов; прекращено производство по заявлению в части установления 16 029 рублей 97 копеек судебных расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части удовлетворения заявления.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями части 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обстоятельствами, установленными вступившим в силу решением Ленинского районного суда от 15.10.2021 по делу № 2-6392/2021, пришли к выводу о частичной обоснованности и подтверждённости требований Уварова А.В. к должнику, наличия оснований для их включения в третью очередь реестра в указанном размере.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк