

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-17584

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сигма Капитал» (далее – общество) Шеховцовой Юлии Александровны (далее – заявитель) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.07.2023 по делу № А73-6893/2021 Арбитражного суда Хабаровского края о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Регио Телеком-ДВ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество и индивидуальный предприниматель Суходуб Александр Александрович обратились в суд с заявлениями, объединёнными для совместного рассмотрения, о включении в реестр требований кредиторов (далее – реестр) их требований в размере 190 546 711 рублей 68 копеек и 25 911 568 рублей 03 копеек соответственно, основанных на исполнении должником обязательств по договору субподряда от 13.06.2019 № 18 (далее – договор субподряда).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.03.2023 отказано в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Суходуба А.А.; заявление общества удовлетворено, требования в размере 190 564 711 рублей 68 копеек: 24 676 208 рублей 94 копеек неотработанного аванса и 165 888 502 рубля 74 копейки неустойки за период с 01.11.2019 по 15.07.2021 включены в третью очередь реестра.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.07.2023, отменено определение суда первой

инстанции от 20.03.2023 в части удовлетворения заявления общества; отказано в удовлетворении данного заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Материалы дела истребованы из Арбитражного суда Хабаровского края.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.06.2019 между обществом (подрядчик) и должником (субподрядчик) заключён договор субподряда, по которому субподрядчик обязуется не позднее 31.10.2019 выполнить комплекс работ по строительству (реконструкции) объектов транспортной инфраструктуры РЖД на общую сумму 53 340 354 рубля 58 копеек. За нарушение субподрядчиком срока выполнения работ предусмотрена неустойка в размере 0,5% от стоимости работ за каждый день просрочки.

Общество перечислило должнику аванс в сумме 24 676 208 рублей 94 копеек.

Должник к работам не приступил, претензия общества о расторжении договора субподряда с требованием о возврате аванса оставлена должником без ответа, что послужило основанием для обращения в суд с иском о взыскании 24 676 208 рублей 94 копеек.

Установив, что перечисление аванса осуществлено в рамках исполнения договора субподряда и не является неосновательным обогащением, суд пришёл к выводу об избрании истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права и решением Арбитражного суда Хабаровского края от 07.02.2020 по делу № А73-25485/2019 отказал в иске.

07.12.2020 по делу № А73-19300/2020 Арбитражного суда Хабаровского края принято к производству заявление о признании общества банкротом. 21.05.2021 открыто конкурсное производство.

28.05.2021 по настоящему делу принято к производству заявление должника о признании его банкротом, 20.07.2023 открыто конкурсное производство.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.07.2022 в деле о банкротстве общества

(№ А73-19300/2020) признан недействительным по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» договор цессии от 30.12.2019 № Ц30/12, положенный индивидуальным предпринимателем Суходубом А.А. в основу своих требований к должнику; применены последствия в виде восстановления прав требования общества к должнику по возврату неотработанного аванса.

Удовлетворяя заявление общества о включении в реестр требования в настоящем деле о банкротстве должника, суд первой инстанции, установив, что сторонами не оспаривается факт перечисления обществом должнику аванса в указанном размере в рамках договора субподряда, доказательств выполнения должником работ или возврата полученных средств в материалы дела не представлены, пришел к выводу об обоснованности и подтвержденности требований общества к должнику, наличия оснований для их включения в третью очередь реестра. Признание в рамках дела о банкротстве общества недействительной сделкой договора цессии, положенного в основу требований индивидуального предпринимателя Суходуба А.А., послужило основанием для отказа в его удовлетворении.

Отменяя определение суда первой инстанции в части включения требований общества в реестр и отказывая в удовлетворении соответствующего заявления, апелляционный суд исходил из того, что требования общества к должнику уже были предметом рассмотрения в рамках дела № А73-25485/2019 и в их удовлетворении было отказано.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель настаивает на необоснованности выводов судов апелляционной инстанции и округа о тождестве требований.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу исполняющей обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сигма Капитал» Шеховцовой Юлии Александровны с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 22 января 2024 года на 10 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Е.С. Корнелюк