

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-23041

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Жемчужная река» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2023 по делу № А40-239189/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника оспариваемыми судебными актами отказано в передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Новосибирской области; признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Ярко Менеджмент» (далее – общество) о признании должника банкротом; введено наблюдение; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования общества в размере 2 188 000 рублей - основной долг и 33 940 рублей – расходы по оплате государственной пошлины; временным управляющим должником утверждён Захаренков Владимир Николаевич.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов первой и апелляционной инстанций. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен также с названным постановлением суда округа и обжалует данные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления должника о передаче дела по подсудности.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности причин для передачи настоящего дела на рассмотрение другого суда.

Согласно размещенной на официальном сайте Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) информации о движении настоящего дела о банкротстве должника, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2023 удовлетворены ходатайства временного управляющего должником Захаренкова В.А. и должника о передаче настоящего дела по подсудности в Арбитражный суд Новосибирской области.

В этой связи права заявителя нельзя признать нарушенными.

Следовательно, основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк