

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-23058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу исполнявшего обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Дацук» (далее – должник) Сторожева Виталия Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 20.04.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.09.2023 по делу № А33-31049/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Дацук Галина Михайловна, Малаховский Александр Викторович и Белобородов Дмитрий Николаевич обратились в суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) исполняющего обязанности конкурсного управляющего должником Сторожева В.В.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 21.11.2022 прекращено производство по данному заявлению ввиду прекращения производства по настоящему делу о банкротстве должника.

Сторожев В.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с Дацук Г.М., Малаховского А.В. и Белобородова Д.Н. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 91 000 рублей и на почтовые отправления в размере 239 рублей 40 копеек.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 05.09.2022, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.12.2022 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.04.2023, отказано в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исходили из того, что прекращение производства по спору произошло в связи с прекращением производства по делу о банкротстве должника, то есть по независящим от воли истцов обстоятельствам (истцы возражали против прекращения производства по делу о банкротстве), что не может трактоваться как принятый в пользу истцов или ответчика судебный акт, следовательно, отсутствуют правовые основания для возмещения судебных расходов и удовлетворения настоящего заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк