

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-14780 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Висканд-Комплект» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2023 по делу № А13-13420/2017 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тотьмалестрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Шамаева Алексея Николаевича, выразившиеся в уклонении от оспаривания банковских операций по перечислению должником денежных средств в размере 63 438 736 рублей 65 копеек в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленное предприятие «Стройхолдинг» (далее – предприятие) по контракту от 12.07.2017 № 13525041644170000780.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 01.02.2023 удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2023, данное определение отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 20.3, 60, 61.9, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходили из того, что обстоятельства выполнения предприятием - подрядчиком работ и отсутствие неосновательности перечисления должником денежных средств являлись предметом судебной оценки в делах №№ А13-20081/2017 и А13-4197/2021, признав недоказанными незаконность оспариваемых действий (бездействия) конкурсного управляющего и нарушения им прав и законных интересов должника, заявителя и иных конкурсных кредиторов.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк