

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-3458 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023 по делу № А40-321381/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Бен-Эли Габриела Исаковича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – банк обратился в суд с заявлением об объединении в одно производство настоящего дела о банкротстве Бен-Эли Габриела Исаковича с делом о банкротстве Бен-Эли Ирмы Исакиевны № А40-33897/2020 Арбитражного суда города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления

29.09.2023 материалы дела № А40-321381/2019 истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав, что объединение дел о банкротстве супругов не будет способствовать цели названного действия – процессуальной экономии, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк