

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 310-ЭС23-14012

г. Москва

Дело № А09-1358/2022

Резолютивная часть определения объявлена 23 ноября 2023 г.

Полный текст определения изготовлен 05 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Борисовой Е.Е.,

судей      Золотовой Е.Н., Поповой Г.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кунаковым В.В.,

с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн),

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Развитие» на решение Арбитражного суда Брянской области от 14.07.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.04.2023 по делу № А09-1358/2022

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Развитие» к обществу с ограниченной ответственностью «Скорая экологическая помощь» о взыскании 1 829 408 руб. 02 коп. убытков,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью лизинговая компания «Сименс Финанс».

В судебном заседании приняли участие:

общества с ограниченной ответственностью «Развитие» – Валидиянов Р.Ф., Пичугина С.А.,

общества с ограниченной ответственностью «Скорая экологическая помощь» – Сысоева Ю.В.

Общество с ограниченной ответственностью лизинговая компания «Сименс Финанс», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291<sup>10</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### установила:

общество с ограниченной ответственностью «Развитие» (далее - общество «Развитие») обратилось в Арбитражный суд Брянской области с вышеуказанным иском к обществу с ограниченной ответственностью «Скорая экологическая помощь» (далее - общество «Скорая экологическая помощь»), ссылаясь на обязанность ответчика возместить убытки в размере 1 829 408 рублей 02 копеек, причиненные продажей товара (предмета лизинга), имеющего существенные недостатки, которые не позволили приступить к использованию товара в деятельности истца.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью лизинговая компания «Сименс Финанс» (далее - общество «Сименс Финанс», лизинговая компания).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 14.07.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2022, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.04.2023 оставил решение суда от 14.07.2022 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.10.2022 без изменения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, постановлениями арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, общество «Развитие» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 19.10.2023 жалоба общества «Развитие» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу общество «Скорая экологическая помощь» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель общества «Развитие» поддержал доводы жалобы, представитель общества «Скорая экологическая помощь» возражал относительно удовлетворения жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом «Сименс Финанс» (лизингодатель) и обществом «Развитие» (лизингополучатель) заключены договоры финансовой аренды от 30.07.2018 № 61585-ФЛ/ЕК-18 и № 61387-ФЛ/ЕК-18, по условиям которых лизингодатель обязался приобрести в собственность у выбранного лизингополучателем продавца имущество (установку для переработки и утилизации замасоченных грунтов УЗГ-1М; бункер УЗГ-1М и генератор АД 24-Т400) и предоставить его лизингополучателю во владение и пользование на срок лизинга, а лизингополучатель - принять предмет лизинга и выплачивать платежи в размерах и порядке, установленных правилами и договором.

Во исполнение указанных договоров финансовой аренды между обществом «Скорая экологическая помощь» (продавец) и лизинговой компанией (покупатель) заключены договоры купли-продажи от 06.08.2018 № 61585 и № 61387, согласно которым продавец обязался передать

в собственность покупателя оборудование, а покупатель - принять его и уплатить за него сумму, установленную договором. Пункт 1.2 договоров содержит отметку о том, что оборудование приобретается для передачи его в финансовую аренду лизингополучателю.

Оборудование передано покупателю по актам от 20.08.2028 без взаимных претензий и без ссылки на наличие недостатков.

Согласно пункту 4.6 договоров купли-продажи продавец в течение 10 дней с даты получения уведомления лизингополучателя о готовности к началу оказания услуг обязан осуществить техническое обучение персонала работе на технике, включая демонстрацию ее в работе.

Пусконаладочные работы фактически осуществлены не были, о чем составлены акты с участием представителей продавца и лизингополучателя. По обращениям лизингополучателя представители продавца неоднократно пытались устранить выявленные недостатки в работе оборудования и запустить его в эксплуатацию, однако, в конечном результате оборудование оказалось неработоспособным.

Требования лизингополучателя об устранении недостатков оборудования, изложенные в письмах № 81020122, № 81021120/2, направленных 22.10.2018 и 02.11.2018, соответственно, оставлены обществом «Скорая экологическая помощь» без удовлетворения.

Общество «Развитие» в адрес продавца 30.11.2018 направило уведомление об одностороннем отказе от договоров купли-продажи (с учетом полученного согласия лизинговой компании), в которых просило вернуть уплаченную за товар сумму, уплатить штраф за существенное нарушение условий договоров, явившееся основанием для их расторжения, а также возместить убытки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Брянской области от 21.08.2020 по делу № А09-3785/2019 с общества «Скорая экологическая помощь» в пользу общества «Развитие» взыскано 7 284 000 рублей долга, 728 500 рублей штрафа и 1 107 305 рублей 70 копеек убытков, представляющих собой расходы, связанные с доставкой оборудования и работников для проведения пуско-наладочных работ с оборудованием.

Обращаясь в суд с настоящим иском, общество «Развитие» полагало, что ответчиком вследствие нарушения обязательств по договорам купли-продажи и вызванного этим расторжения договоров ему причинены убытки на сумму 1 829 408 рублей 20 копеек в виде уплаченных обществу «Сименс Финанс» платежей, в том числе 476 520 рублей 40 копеек (лизинговые

платежи по договору № 61387) и 1 352 887 рублей 80 копеек (лизинговые платежи по договору № 61585).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 15, 393, 665, 670 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ) и исходили из отсутствия причинно-следственной связи между виновным поведением ответчика и убытками лизингополучателя в виде внесенных лизинговых платежей, которые в любом случае уплачивались бы истцом вне зависимости от факта работоспособности имущества, поскольку истец, как лизингополучатель, по смыслу договора лизинга имеет конечную цель в виде приобретения товара в собственность.

Суды приняли во внимание правовую позицию, сформулированную в пункте 10 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021 (далее - Обзор по лизингу), согласно которой лизинговые платежи, уплаченные лизингодателю за период невозможности пользования предметом лизинга, не могут быть включены в состав убытков (реального ущерба) лизингополучателя, подлежащих взысканию с продавца за поставку товара ненадлежащего качества.

Между тем судами не учтено следующее.

Гражданское законодательство основывается на том, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного поведения (пункт 4 статьи 1, пункт 1 статьи 309 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещению в силу пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса подлежат, в том числе убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим

исполнением обязательства. Возмещение убытков в полном размере, как указано в абзаце втором пункта 2 данной статьи, означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Сторона договора, в частности, вправе требовать возмещения убытков, причиненных расторжением договора, если основанием для расторжения договора послужило нарушение договора другой стороной (статья 393<sup>1</sup>, пункт 5 статьи 453 ГК РФ).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в пункте 5 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума № 7), кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

При этом состав убытков, требование о взыскании которых может быть удовлетворено судом в случае прекращения договора, не ограничен разницей между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой либо ценой замещающей сделки (пункт 14 постановления Пленума № 7).

Из приведенных положений гражданского законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение убытков как мера ответственности носит компенсационный характер и направлено на восстановление имущественного положения лица. При этом объективная сложность доказывания убытков и их размера, равно как и причинно-следственной связи, не должна снижать уровень правовой защищенности участников экономического оборота при необоснованном посягательстве на их права.

Если прекращение договора вызвано неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своего обязательства, кредитор вправе требовать приведения его в то имущественное положение, в котором он должен был бы оказаться в случае, если бы обязательство должника было исполнено надлежащим образом и цель договора была достигнута (абзац второй пункта 2 статьи 393, пункты 1-2 статьи 393<sup>1</sup> ГК РФ). Иными словами, кредитор при расторжении договора по общему правилу вправе требовать возмещения издержек, понесенных в связи с нарушением контрагентом своего обязательства, в том числе расходов на совершение замещающей сделки

(реальный ущерб), а также неполученного дохода (прибыли), который кредитор должен был бы получить, если бы должник исполнил свои обязательства надлежащим образом (упущенная выгода).

Однако, принимая во внимание сложность доказывания убытков при прекращении договора, а также недопустимость снижения правовых гарантий потерпевшей стороны в связи с указанными обстоятельствами, сторона, не получившая ожидавшегося исполнения и вынужденная расторгнуть договор, вправе рассчитывать на то, что ее имущественное положение будет восстановлено, по крайней мере, до того уровня, который имел место до заключения договора с контрагентом.

В этом случае истец в соответствии с пунктом 4 статьи 1, пунктами 1 и 2 статьи 15 и пунктом 3 статьи 393<sup>1</sup> Гражданского кодекса вправе произвести альтернативный расчет убытков, включающий в себя расходы, которые возникли у него в связи с исполнением договора, в частности, потребовать возмещения издержек, которые были понесены им в расчете на то, что договор будет исполнен надлежащим образом и цель договора будет достигнута. При расчете убытков истец не вправе включать в размер реального ущерба расходы, осуществление которых позволило достичь цели договора в соответствующей части, например, издержки, понесенные на приобретение имущества, которое может быть использовано в дальнейшей деятельности истца, несмотря на расторжение договора.

По настоящему делу договоры купли-продажи заключались между продавцом, покупателем и лизингополучателем. То есть продавец по договорам купли-продажи был уведомлен о том, что оборудование приобретается для его дальнейшей передачи в лизинг (финансовую аренду) лизингополучателю по договорам лизинга. Истец на основании статьи 670 Гражданского кодекса вправе предъявлять непосредственно продавцу требования, вытекающие из договора купли-продажи.

Оборудование отгружено обществом «Скорая экологическая помощь» в состоянии, которое не позволило ввести его в эксплуатацию, при этом продавец, вопреки условиям договора, уклонился от участия в пусконаладочных работах, что установлено судебными актами по делу № А09-3785/2019 Арбитражного суда Брянской области.

В рамках рассмотрения дела № А09-3785/2019 Арбитражного суда Брянской области проведена экспертиза, согласно выводам которой дизельный генератор находится в нерабочем состоянии из-за неисправности топливopодкачивающего насоса (имеется течь топлива, подсос воздуха). Установка УЗГ-1М не выходит на заявленные рабочие параметры

в соответствии с руководством по эксплуатации и не соответствует заявленным техническим характеристикам. При этом дизельный генератор имеет два типа неисправностей - производственный и эксплуатационный, а характер дефектов установки - исключительно производственный.

Поскольку факт передачи лизингополучателю товара с существенными нарушениями условий договоров купли-продажи по качеству и неустранение этих недостатков в установленный договорами срок подтверждены материалами дела и ответчиком надлежащим образом не оспорены, в рамках рассмотрения указанного дела суды пришли к выводу о правомерности заявленного обществом «Развитие» отказа от исполнения договоров купли-продажи с согласия лизинговой компании.

Установленные при рассмотрении дела № А09-3785/2019 Арбитражного суда Брянской области обстоятельства в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказываются вновь при рассмотрении настоящего дела и не подлежат оспариванию.

Таким образом, отгружая заведомо некачественный товар (оборудование), общество «Скорая экологическая помощь» знало, что истец не сможет ввести его в эксплуатацию, но будет обязан оплачивать пользование финансированием, предоставленным лизинговой компанией (проценты), в составе лизинговых платежей.

Вместо того, чтобы отказаться от передачи товаров, качество которых заведомо не отвечало установленным требованиям, что исключило бы возникновение неблагоприятных экономических последствий у истца, общество «Скорая экологическая помощь» произвело отгрузку оборудования, тем самым спровоцировав возникновение ситуации, когда истец, ожидавший надлежащего исполнения договора от продавца, стал нести издержки, связанные с оплатой пользования предоставленным лизинговой компанией финансированием, но так и не получил возможность использовать необходимое ему оборудование.

Учитывая изложенное, а также существенную затруднительность доказывания убытков (выгоды, не полученной от использования оборудования, не введенного в эксплуатацию), размер имущественной ответственности общества «Скорая экологическая помощь» перед истцом не может быть ограничен суммами, ранее взысканными в рамках дела № А09-3785/2019 Арбитражного суда Брянской области.

Обстоятельства настоящего дела имеют существенные отличия от обстоятельств, которые изложены в пункте 10 Обзора по лизингу, которые

связаны, прежде всего, с невозможностью достижения цели договоров купли-продажи и удовлетворения интересов покупателя (лизингополучателя), поэтому выводы судов об отсутствии оснований для взыскания в пользу истца убытков, сделанные со ссылкой на указанный пункт, не могут быть признаны правомерными.

С учетом характера допущенного ответчиком нарушения договора, не позволившего реализовать имущественный интерес покупателя (лизингополучателя) в получении оборудования, истец вправе произвести альтернативный расчет размера убытков, основываясь на возможности приведения ситуации в положение, существовавшее до заключения договора лизинга.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, предложить истцу представить расчет издержек, понесенных истцом по договору лизинга, в том числе с учетом взаиморасчетов, произведенных между обществом «Развитие» и лизинговой компанией при прекращении договоров, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Брянской области от 14.07.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.04.2023 по делу № А09-1358/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е.Борисова

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

Г.Г. Попова