

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-14930 (6, 7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы исполняющей обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственность «Строй Регион Развитие» (далее – должник) Золотаревой Веры Андреевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Крым от 17.10.2022 постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2023 по делу № А83-3542/2020 Арбитражного суда Республики Крым о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Стройгазмонтаж» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 923 009 835 рублей 65 копеек основного долга и 283 545 417 рублей 59 копеек – неустойка, из которой за невозврат аванса 237 781 870 рублей 34 копейки и за просрочку исполнения работ 45 763 574 рубля 25 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 17.10.2022 заявление удовлетворено; признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требования общества в общем размере 1 206 555 280 рублей 24 копеек.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 изменено определение суда первой инстанции от 17.10.2022; признаны обоснованными и подлежащими субординации требования общества в размере 1 148 411 289 рублей 16 копеек из которых: 864 865 844 рубля 57 копеек – основной долг, 283 545 444 рубля 59 копеек – неустойка.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2023 произведена процессуальная замена общества на правопреемника – Ануфриеву Ирину Васильевну; изменено постановление апелляционного суда от 30.01.2023 в части понижения очередности удовлетворения требований; требования в размере 1 148 411 289 рублей 16 копеек включены в третью очередь реестра; в остальной части постановление оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение. Исходя из содержания настоящих жалоб, заявитель не согласен с судебными актами в части признания требований обоснованными, включения требований в третью очередь реестра и процессуальной замены общества на правопреемника.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав недоказанным факт надлежащего выполнения должником оплаченных обществом работ или возврата обществу денежных средств, пришёл к выводу об обоснованности и подтверждённости требований общества к должнику, наличия оснований для их включения в третью очередь реестра в заявленном размере.

Изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, установив наличие оснований для уменьшения заявленных требований в части основного долга путём сальдирования, в целом согласился с вводами об обоснованности и подтверждённости требований общества к должнику, и, руководствуясь правовой позицией, изложенной в пунктах 3.3 и 3.4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020 (далее – Обзор), пришёл к выводу о наличии оснований для их субординации.

Изменяя постановление апелляционного суда в части понижения очередности удовлетворения требований, суд округа, руководствуясь правовой позицией, изложенной в пункте 2 Обзора, пришёл к выводу об отсутствии оснований для их субординации.

Разрешая вопрос о правопреемстве, суд округа, руководствуясь положениями статей 384 и 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия оснований для ограничения прав лица на совершение процессуального правопреемства, указав на представление доказательств реальности отношений по уступке прав требования, которые в установленном порядке не оспорены, недействительными не признаны.

Выводы судов в обжалуемых частях соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену судебных актов в обжалуемых частях, судами не допущено.

Доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк