

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-23193 (1-3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью НПК «Наносфера», Зоткина Евгения Николаевича, конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ТраверсТрансТрейд» (далее – должник) Пищальникова Владимира Владимировича (далее – заявители) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2023 по делу № А40-282712/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «ГорМехОборудование» (далее – общество) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов (далее – реестр) 7 458 000 рублей основного долга по договору поставки от 12.02.2019 № 15/09-19, 4 478 428 рублей неустойки и 7 000 судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.05.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2023, данное определение отменено; требования общества удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из обоснованности требования ввиду доказанности наличия и размера задолженности должника перед обществом, проверив и признав арифметически верным расчёт сумм основного долга, неустойки и судебных расходов.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк