

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-15131 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Жилищное эксплуатационное объединение» (далее – должник) Курочка Ирины Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.03.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2023 по делу № А45-33822/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший руководитель Ильин Виктор Владимирович обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Курочка И.В. выразившиеся в: сокрытии дебиторской задолженности при проведении инвентаризационной деятельности; привлечении заинтересованного к конкурсному управляющему лица – общества с ограниченной ответственностью «Региональный центр реализации конкурсной массы» (далее – общество) в качестве организатора торгов; заключении договора о продаже имущества должника с обществом без согласия кредиторов.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.03.2023, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2023, жалоба удовлетворена частично; признаны ненадлежащими действия Курочка И.В., выразившиеся в привлечении заинтересованного лица – общества в качестве организатора торгов и в части заключения договора о продаже имущества должника с обществом без согласия кредиторов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения жалобы и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями пункта 8 статьи 110, абзаца десятого пункта 2 статьи 129 и статьи 133 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о доказанности наличия в действиях (бездействии) Курочка И.В. вменяемых ей нарушений законодательства о банкротстве, как следствие, наличия причин для удовлетворения жалобы в указанной части.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую оценку и отклонены с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк