

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 305-ЭС22-10624

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

8 декабря 2023 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам И.Л. Подносова, изучив с материалами истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монострой» на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02.08.2023 № 305-ЭС22-10624 по делу № А40-79008/2021 Арбитражного суда города Москвы,

### **УСТАНОВИЛ:**

общество «Монострой» обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу АКБ «Легион» (далее – банк) о признании договора кредитной линии от 10.06.2016 № 02/06/2016-НКЛ прекращенным в связи с исполнением.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2021 принят отказ от иска в части требований к обществу с ограниченной ответственностью «Комплектэнергострой» о признании договора исполненным с 11.02.2020,

производство по делу в данной части прекращено; в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2022, решение от 09.07.2021 в обжалуемой части отменено. Обязательства общества «Монострой» по договору кредитной линии № 02/06/2016-НКЛ от 10.06.2016 признаны прекращенными.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2022 указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2023, решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2021 в обжалуемой части оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02.08.2023 № 305-ЭС22-10624 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации заявителю отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с принятым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм права.

В силу части 8 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи

Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение об отмене данного определения и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между банком и обществом «Монострой» (заемщиком) 10.06.2016 заключен договор № 02/06/2016-НКЛ о кредитной линии на сумму 50 000 000 руб. под 18 % годовых; срок возврата долга – до 07.06.2019.

26.06.2017 между банком (цедентом) и обществом «Комплектэнергострой» (цессионарием) заключен договор уступки прав требования (цессии), по условиям которого банком переданы в пользу цессионария права требования, в том числе и к обществу «Монострой», вытекающие из договора о кредитной линии.

Приказами Банка России от 07.07.2017 № ОД-1891, ОД-1892 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2017 по делу №А40-129253/2017 банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

В рамках дела № А40-129253/2017 о банкротстве конкурсным управляющим подано заявление об оспаривании указанного выше договора уступки от 26.06.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019 по делу №А40-129253/2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020, в удовлетворении заявления о признании договора цессии недействительным отказано.

В период с 28.07.2017 по 11.02.2020 общество «Монострой» частично исполняло обязательства по договору первоначальному кредитору (банку), погасив 6 867 000 руб. основного долга и 9 375 029 руб. долга по начисленным процентам.

11.02.2020 (т.е. после вступления в силу судебного акта об отказе в признании недействительным договора уступки) общества «Монострой» и «Комплектэнергострой» подписали акт приема-передачи векселей, на основе которого последнее приняло в счет погашения долга по договору о кредитной линии 25 векселей ПАО «Сбербанк России» на общую сумму 54 000 000 руб. Подписывая акт, стороны засвидетельствовали полное погашение обязательств общества «Монострой» по договору о кредитной линии в части основного долга и процентов; кроме того, в приложении к акту стороны указали на прекращение всех обязательств, вытекающих из договора о кредитной линии, в том числе по начислению неустоек за несвоевременное погашение основного долга и процентов по договору в общей сумме 84 381 100 руб.

После этого постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2020 по делу № А40-129253/2017 определение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении спора о недействительности договора уступки определением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021, этот договор признан недействительным, применены

последствия недействительности сделки, в том числе в виде восстановления банка в правах кредитора по договору о кредитной линии. Суды указали на то, что договор уступки заключен во вред кредиторам банка при отсутствии равноценного встречного предоставления, его заключение привело к замене обеспеченных прав требования по различным кредитным договорам на ничем не обеспеченное право требования к обществу «Комплектэнергострой»; в совершении такой сделки перед банкротством отсутствует экономическая целесообразность, что свидетельствует о ее недействительности.

Полагая, что 11.02.2020 исполнение было учинено обществу «Комплектэнергострой» как надлежащему кредитору, общество «Монострой» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании обязательств по кредитному договору прекращенными.

Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 408 и 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что к моменту осуществления исполнения в пользу цессионария (11.02.2020) размер обязательств заемщика по кредитному договору в части уплаты процентов за пользование денежными средствами составил 20 439 055,88 руб., в то время как отступным были погашены проценты только в части 11 236 654 руб. Кроме того, к этому дню должна была быть начислена неустойка, данные о погашении которой в акте отсутствуют.

Исходя из этого суд указал на отсутствие оснований для вывода о прекращении кредитного договора надлежащим исполнением, поскольку доказательств погашения долга в части, как минимум, процентов и неустоек не имеется. При этом суд отметил, что его выводы не свидетельствуют об исполнении конкретных обязательств из кредитного договора, поскольку данные обстоятельства подлежат установлению в случае возникновения спора о взыскании задолженности.

С учетом этого суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции сослался на положения статей 10, 312, 327, 385 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что исполнение обязательств является надлежащим в случае, если оно осуществлено добросовестным должником, которым общество «Монострой» в данном случае не может быть признано. Соглашение об уступке заключено 26.07.2017, заемщик не исполнял свои обязательства перед цессионарием до 11.02.2020, то есть более двух лет, при этом он не был лишен возможности внести денежные средства в счет исполнения в депозит нотариуса.

Предоставляя векселя в качестве отступного, заемщик и цессионарий засвидетельствовали полное исполнение обязательств по договору, в том числе по уплате процентов и неустоек. Однако с учетом признания договора цессии недействительной сделкой у общества «Комплектэнергострой» отсутствовали полномочия для распоряжения правами по кредитному договору путем подписания соглашения об отступном, поскольку оно не являлось кредитором; следовательно, соглашение об отступном заключено обществом «Монострой» не со стороной кредитного договора.

Кроме того, апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции о том, что по состоянию на 11.02.2020 сумма начисленных процентов по кредиту и неустоек была выше той, которую стороны погасили отступным.

При таких условиях суд апелляционной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции, с чем впоследствии согласился суд округа.

Определением от 02.08.2023 судья Верховного Суда Российской Федерации отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Выражая несогласие с данным определением, заявитель указывает, что на момент исполнения кредитного договора общество «Комплектэнергострой» являлось надлежащим кредитором в обязательстве, статус которого был подтвержден вступившим в законную силу определением от 17.10.2019 по делу о банкротстве банка.

Общество «Монострой» полагает, что данное обстоятельство указывает на его добросовестность как лица, полагавшегося на выводы суда. При этом в деле отсутствуют какие-либо доказательства его недобросовестности, в том числе аффилированности по отношению к цессионарию; на момент исполнения обязательства заявитель не был осведомлен о порочности основания приобретения новым кредитором права требования.

По мнению заявителя, длительное неисполнение обязательства не свидетельствует о недобросовестности должника и было обусловлено неопределенностью относительно статуса цессионария, наличием соответствующего судебного разбирательства по оспариванию договора уступки. При этом в силу положений пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участника гражданско-правовых отношений должна предполагаться.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ).

Приведенные заявителем доводы заслуживали внимания Судебной коллегии по экономическим спорам, в связи с чем обжалуемое определение судьи Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене, а кассационная жалоба с делом – передаче для рассмотрения в судебном заседании.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291<sup>6</sup>, части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

## ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02.08.2023 № 305-ЭС22-10624 отменить.

2. Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монострой» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации –  
председатель Судебной коллегии  
по экономическим спорам

И.Л. Подносова