

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-17829

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная экспертно-инжиниринговая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2023 по делу № А40-185814/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональная экспертно-инжиниринговая компания» (далее – ООО «МЭИК») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Центрпроект» (далее – ООО «Центрпроект») о взыскании 667 000 рублей задолженности по договору займа от 27.01.2022 № 27/01-22 (далее – договор займа от 27.01.2022), 15190 рублей 77 копеек процентов за пользование займом за период с 27.01.2022 по 27.07.2022 и 896 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.07.2022 по 29.08.2022 с продолжением их начисления по день фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Акимов Андрей Андреевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа

от 07.07.2023, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 03.10.2023 дело № А40-185814/2022 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, ООО «МЭИК» (займодавец) и Акимов А.А. (заемщик) заключили договоры займа от 23.10.2022 № 23/10/20 (150 000 рублей) и от 02.11.2020 № 02/11/20 (500 000 рублей); указанные денежные средства перечислены заемщику, что подтверждается платежными поручениями от 23.10.2020 № 655 и от 02.11.2020 № 729 соответственно.

В свою очередь, Акимов А.А. (займодавец) по договору займа от 27.01.2022 предоставил ООО «Центрпроект» (заемщик) 677 000 рублей на срок 6 месяцев.

Акимов А.А. (цедент) и ООО «МЭИК» (цессионарий) 28.07.2022 заключили договор цессии (далее – договор цессии от 28.07.2022), согласно которому к цессионарию перешло право требования по договору займа от 27.01.2022; названными лицами 29.07.2022 подписано соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований (далее – соглашение о зачете от 29.07.2022).

28.07.2022 Акимов А.А. направил ООО «Центрпроект» (должник) уведомление о состоявшейся уступке.

Ссылаясь на наличие задолженности, ООО «МЭИК», как правопреемник первоначального займодавца (Акимова А.А.), обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

ООО «Центрпроект» в обоснование возражений по заявленным требованиям, указало на отсутствие в материалах дела доказательств оплаты по договору цессии от 28.07.2022, что свидетельствует о мнимом характере договора цессии, учитывая также, что генеральным директором ООО «МЭИК» согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц является Акимов

Андрей Викторович, который приходится отцом Акимову А.А. (первоначальный заимодавец, цедент).

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 140, 807, 809, 810, 811, 819, 861 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 2 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», Указаниями Центрального банка Российской Федерации от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» (далее – Указания Банка России № 3073-У) и исходили из того, что истец и ответчик являются юридическими лицами, вследствие чего все факты их хозяйственной деятельности должны подтверждаться допустимыми письменными доказательствами, тогда как ООО «МЭИК» не представлены подтверждающие документы принятия на баланс задолженности ООО «Центрпроект», а иные косвенные доказательства (выписки по счетам, налоговые декларации) не подтверждают реальности взаимоотношений в рамках договора займа от 27.01.2022.

Выражая свое несогласие, заявитель указывает, что при оценке доказательств предоставления заемщику денежных средств суды неправильно применили нормы материального права.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса, если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 808 Гражданского кодекса в подтверждение договора займа и его условий может быть предоставлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Так, в материалы дела представлен договор займа от 27.01.2022, согласно пункту 2.2 которого займодавец (Акимов А.А.) обязался передать заемщику (ООО «Центрпроект») наличные денежные средства в течение 5 (пяти) дней с момента подписания названного договора. Процент за пользование суммой займа установлен 4,5% годовых. Заемщик обязался возвратить сумму займа в полном объеме до 27.07.2022.

Актом приема-передачи денежных средств от 27.01.2022 удостоверен факт предоставления ООО «Центрпроект» наличных денежных средств, которые были переданы Акимовым А.А. непосредственно руководителю заемщика – Иванову А.А.

Признавая недопустимыми представленные доказательства, суды указали на нарушения установленных пунктом 2 статьи 861 Гражданского кодекса ограничений наличных расчетов между юридическими лицами, а также расчетов с участием граждан, связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

Между тем соответствующие ограничения неприменимы к расчетам по договору займа от 27.01.2022, поскольку займодавцем выступал не осуществляющий предпринимательскую деятельность гражданин – Акимов А.А., что прямо следует из содержания договора займа.

Согласно пункту 1 статьи 861 Гражданского кодекса расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными без ограничения суммы или в безналичном порядке.

Деятельность Акимова А.А., как участника ООО «Центрпроект» (заемщика), не является предпринимательской, а относится к иной не запрещенной законом экономической деятельности (пункт 3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 3-П).

Кроме того, обосновывая недопустимость представленных ООО «МЭИК» в обоснование требований доказательств, суды сослались на Указание Банка России от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов», которое утратило силу 26.04.2020 в связи с изданием Указаний Банка России от 09.12.2019 № 5348-У «О правилах наличных расчетов».

Указаниями Банка России от 09.12.2019 № 5348-У «О правилах наличных расчетов» также не установлено ограничений суммы для расчетов между участниками наличных расчетов и физическими лицами для тех случаев, когда плательщиком является физическое лицо.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что поскольку ответчиком по настоящему делу является юридическое лицо, то к правоотношениям сторон применяются правила в соответствии с Указаниями Банка России от 09.12.2019 № 5348-У «О правилах наличных расчетов», является несостоятельным. Истец не является займодавцем по договору займа №27/01-22 от 27.01.2022, а приобрел право требования по указанному договору у гражданина Акимова А.А. на основании договора цессии от 28.07.2022, когда срок возврата займа уже истек.

По мнению ООО «МЭИК», вывод судов о недоказанности наличия взаимоотношений в рамках договора займа от 27.01.2022 противоречит обстоятельствам дела.

Как было указано выше, выдача займа подтверждается актом приема-передачи денежных средств от 27.01.2022. После перехода права требования к истцу, как к юридическому лицу, сумма задолженности ответчика была отражена в бухгалтерском учете.

В своих возражениях ответчик признает факт заключения договора займа от 27.01.2022 (второй абзац возражений; л.д. 33) и получения денежных средств, ссылаясь исключительно на отсутствие оплаты уступки по договору цессии от 28.07.2022, на основании которого к ООО «МЭИК» от Акимова А.А. перешло право требования с ООО «Центрпроект».

Также заявитель обращает внимание, что истец и третье лицо исполнили определение суда первой инстанции, однако суды не дали надлежащей правовой оценки представленным доказательствам.

Так, определением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2022 было предложено истцу и третьему лицу представить доказательства возмездного характера договора цессии; кроме того, истцу- представить документы, подтверждающие принятие на баланс задолженности ООО «Центрпроект» и иные косвенные подтверждения реальности правоотношений. Ответчику необходимо было предоставить выписку по расчетному счету за период с 27.01.2022 по 27.02.2022, в которой содержится информация о получении займа, либо иные

доказательства, в том числе бухгалтерские документы, подтверждающие принятие на баланс задолженности по договору займа от 27.01.2022.

Возражая на довод ООО «Центрпроект» относительно мнимого характера договора цессии от 28.07.2022, ООО «МЭИК» указало, что названный договор является возмездным, а исполнение обязательств истца по оплате уступки подтверждается соглашением о зачете от 29.07.2022, которое было представлено в материалы дела.

Также во исполнение определения суда от 31.10.2022 ООО «МЭИК» представило бухгалтерскую справку от 29.07.2022 № 101, подтверждающую погашение обязательств Акимов А.А. в результате взаимозачета, и принятие на баланс истца задолженности ответчика по договору цессии от 28.07.2022.

В свою очередь, Акимов А.А. во исполнение определения суда от 31.10.2022 представил договоры займа от 2020 года и соответствующие платежные поручения о перечислении денежных средств.

Как было указано выше, взаимные требования ООО «МЭИК» к Акимов А.А. были прекращены соглашением о зачете от 29.07.2023, что опровергает довод ООО «Центрпроект» о мнимом характере уступки.

Однако названные доказательства не получили правовой оценки судебных инстанций.

Вопреки выводам судов, представить выписку по расчетному счету за период с 27.01.2022 по 27.02.2022, в которой содержится информация о получении займа либо иные доказательства, в том числе бухгалтерские документы, подтверждающие принятие на баланс задолженности по договору займа от 27.01.2022, предлагалось ООО «Центрпроект», а не ООО «МЭИК», однако ответчик соответствующие документы не предоставил.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная экспертно-инжиниринговая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2023 по делу № А40-185814/2022 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 23 января 2024 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова