

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-23956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Сурмекс» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.12.2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.08.2023 по делу № А75-16017/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Седа» обратилось в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с исковым заявлением к учредителям ООО «Сурмекс» о возмещении 27 866 400 рублей убытков, причиненных пожаром, 300 000 рублей – возмещение судебных расходов по оплате юридических услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Бабаев Александр Александрович.

После замены ответчиков на ООО «Сурмекс» определением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31.03.2022 дело № 2-100/2022 по иску ООО «Седа» к ООО «Сурмекс» о возмещении убытков передано по подсудности в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.12.2022 (с учетом определения от 19.12.2022 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.08.2023, с ООО «Сурмекс» в пользу

ООО «Седа» взыскано 27 866 400 рублей убытков, причиненных пожаром, 175 000 рублей - возмещение судебных расходов по оплате юридических услуг, 60000-рублей судебные расходы по уплате государственной пошлины; с ООО «Сурмекс» в доход федерального бюджета взыскано 102 332 рубля государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения о времени и месте проведения судебного заседания Бабаева А.А., привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица при рассмотрении настоящего дела Сургутским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; отсутствуют сведения о наличии у Бабаева А.А., в результате действий которого произошел пожар, каких-либо отношений с ответчиком; нотариально удостоверенные объяснения Бабаева А.А. не являются надлежащим доказательством по делу; судом неправомерно возложена на ответчика обязанность доказывания отрицательного факта; заявленные истцом размер убытков является чрезмерным; в пользу ООО «Седа» взысканы судебные расходы в завышенном размере.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с 27.04.2005 закрытому акционерному обществу «Сурмекс» (правопреемственник ООО «Сурмекс») принадлежит на праве собственности помещение с кадастровым номером 86:10:0000000:10066 общей площадью 826,8 кв. м, расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Нижневартовское шоссе, д. 4 (выписка из Единого государственного реестра недвижимости от 11.12.2020 № 99/2020/365393883).

В свою очередь, ООО «Седа» на праве собственности в здании по названному адресу принадлежит встроенное нежилое помещение с кадастровым номером 86:10:0101004:301 общей площадью 1929,5 кв. м (свидетельство о государственной регистрации права от 22.04.2009).

В указанном здании 07.02.2019 произошел пожар, в результате которого помещению ООО «Седа» причинены повреждения.

По данному факту ОНДиПР (по городу Сургуту) УНДиПР ГУ МЧС России по ХМАО – Югре 09.05.2019 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 168 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела от 09.05.2019 в результате действий неустановленного лица с источником повышенной опасности повреждено имущество, в том числе принадлежащее ООО «Седа»: оборудование по производству пластиковых окон и профилированного листа, стройматериалы на общей площади 900 кв. м; кровля обрушена на площади 100 кв. м; помещения 1 этажа ТЦ «Фаворит» залиты водой; ТЦ «Фараон» закопчен по всей площади; пожаром причинен крупный материальный ущерб.

В ходе проверки по факту пожара, произошедшего 07.02.2019, на основании постановления от 14.02.2019 проведена пожарно-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ФГБУ СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория» по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре № 20/2019, очаг пожара находится в объеме восточной половины склада расходных материалов и б/у станков, расположенного в северо-западном углу отсека № 2 производственного здания по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Нижневартовское шоссе, д. 4, на момент возникновения пожара внутри отсека № 3 находились люди; вероятной причиной возникновения пожара является загорание горючих материалов:

- под воздействием фрикционных искр, образующихся при резке металла (разлет раскаленных частиц (иск));
- источников зажигания малой мощности (тлеющее табачное изделие), при условии их использования в очаге пожара.

Над местом очага пожара расположен механизм (станок) с электрическим двигателем и диском для резки металлических профилей, который эксплуатировался до момента возникновения пожара с проведением работ по резке металлических профилей (объяснения Хусейнова Х.Ю., Доментий М.И., Баранова А.Н., Калинина А.М.).

Дальнейшая эксплуатация нежилого помещения, принадлежащего ООО «Седа», запрещена до завершения работ по капитальному ремонту.

Согласно постановлению от 06.07.2019 об избрании Бабаеву А.А. меры пресечения, исходя из свидетельских показаний и заключения эксперта, к возникновению пожара привели действия Бабаева А.А., который при работе с источником повышенной опасности, инструментом по резке металлических профилей, допустил возникновение пожара, в результате которого причинен крупный материальный ущерб.

Из письменных пояснений Бабаева А.А. от 30.09.2021, направленных в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры со ссылкой на гражданское дело № 2-6213/2021, удостоверенных нотариусом Киевского нотариального округа, следует, что 10.12.2014 Бабаев А.А. приехал в Россию (выехал из России в Украину 15.02.2019); неофициально являлся сотрудником ООО «Сурмекс»; работал непосредственно на производстве пластиковых окон, а также на объектах по всему Ханты-Мансийскому округу при выполнении работ по установке продукции; в помещении ООО «Сурмекс»

осуществлялось производство пластиковых окон; 07.02.2019 в помещении ООО «Сурмекс» произошел пожар предположительно от попадания искр отрезного станка по металлу на декорации, расположенные на первом этаже помещения. Резной станок стационарный, не передвижной, имел защиту от разлета искр, однако они все равно вылетали. В день возникновения пожара Бабаев А.А. работал на зачистном станке, на паяльном станке и на резном станке по металлу. Достоверно сказать, что в результате работы на каком-либо из этих станков произошел пожар, не представляется возможным, так как на указанных станках в этот день работали и другие сотрудники ООО «Сурмекс». В момент возгорания в помещении находились: Бабаев А.А., Дзуман Сергей, Виталий, Саша (фамилии которых Бабаев А.А. не помнит) и еще около десяти человек, которых не знает. Бабаев А.А. и Дзуман С. пытались потушить пожар огнетушителями, однако сработал только один; в пожарном водопроводе воды не оказалось. Препятствием для спасения людей и имущества после возникновения пожара явилось сильное задымление, отсутствие воды в пожарном водопроводе и неработающие огнетушители. Бабаев А.А. полагает, что вина лежит на ООО «Сурмекс», а также собственнике помещения, которые не организовали надлежащим образом пожарную безопасность, и как следствие, допустили размещение производств вблизи огнеопасного оборудования по изготовлению горючих декораций, а также надлежащим образом не обслуживали системы и средства пожаротушения.

Согласно представленному истцом отчету от 15.02.2021 № 20-01-050 об оценке рыночной стоимости затрат на восстановительный ремонт встроенного нежилого помещения, расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Нижневартовское шоссе, д. 4, подготовленному обществом с ограниченной ответственностью «Ассоциация независимой оценки и экспертизы» по состоянию на 08.02.2019, вероятная рыночная стоимость затрат на восстановительный ремонт составляет 27 866 400 рублей.

В подтверждение несения расходов на восстановление помещения ООО «Седа» представлены: договор на выполнение ремонтных работ от 22.06.2019; акт выполненных работ от 22.07.2019; договор от 22.02.2019 № 22/02; акт от 28.02.2019 № 24; договор на оказание услуг от 21.02.2019 № 05; договор подряда от 02.04.2019 № 95; акт от 11.06.2019 № 91; договор подряда на кровельные работы от 29.05.2019; договор на выполнение ремонтных работ от 25.06.2020 № 06-20, универсальные передаточные документы, товарные накладные, платежные поручения, кассовые чеки.

Ссылаясь на то, что лицом, ответственным за причинение ущерба в результате повреждения его имущества из-за произошедшего пожара, является ООО «Сурмекс», ООО «Седа» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 209, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной

безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды удовлетворили в полном объеме требование о взыскании убытков, признав подтвержденным факт причинения вреда имуществу истца вследствие ненадлежащей эксплуатации другого нежилого помещения в этом же здании, принадлежащего ответчику.

Присуждая к возмещению судебные расходы, суды руководствовались статьями 106, 110 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», придя к выводу, что их разумный размер в рассматриваемом случае должен составлять 175 000 рублей.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сурмекс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова