

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24202

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Арбат-Экспо» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2023 по делу № А40-136180/2022

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Олимп» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Арбат-Экспо» (далее – Компания) о взыскании 19 817 060 рублей 55 копеек основной задолженности, 3 618 699 рублей 93 копеек неустойки за период с 16.06.2022 по 14.12.2022 (делу присвоен номер А40-136180/2022).

Вместе с тем, Компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу о признании недействительными односторонних зачетов встречных однородных требований в счет оплаты задолженности по договору поручительства от 15.08.2019 № 19-ПР/2019, оформленных заявлениями от 20.06.2022 № 06-15-529/22, от 05.07.2022 № б/н, от 12.08.2022 № б/н; применении последствий недействительности сделок в виде восстановления долга Общества перед Компанией в общей сумме 704 190 рублей 21 копейка (делу присвоен номер А40-204503/2022).

Определением суда от 31.01.2023 в одно производство объединены дела № А40-204503/2022 и А40-136180/2022; объединенному делу присвоен номер А40-136180/2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2023, требования Общества удовлетворены, в удовлетворении требований Компании отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс); поскольку заемщика имеется возможность для возврата денежных средств, отсутствовали основания для предъявления требования к поручителю.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (заимодавец) и общество с ограниченной ответственностью «Мегаконсультант» (заемщик) заключили договор процентного займа от 15.08.2019 № 19-ЗМ/2019, в соответствии с которым заемщику одобрен заем в размере 25 000 000 под 8% годовых (пункты 1.1, 1.3 договора).

Во исполнение указанного договора заимодавец перечислил платежным поручением от 20.08.2019 № 2345 заемщику 25 000 000 рублей.

Исходя из условий пунктов 1.2, 4.2 договора, срок возврата займа и уплаты процентов за пользование займом – не позже 20.02.2022.

В установленный срок заемщик денежные средства в полном объеме не возвратил, проценты не оплатил.

Пунктами 6.2, 6.3 договора для заемщика установлена ответственность (неустойка) за просрочку возврата займа и уплаты процентов – 0,1% от суммы задолженности

Письменная претензия № 06-15-232/22 о возврате денежных средств оставлена заемщиком без удовлетворения.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по договору займа между Обществом (заимодавец) и Компанией (поручитель) заключен договор от 15.08.2019 № 19-ПР/2019, в соответствии с которым Компания выступает поручителем (в субсидиарном порядке) за исполнение заемщиком обязательств по договору займа.

Заимодавец 24.05.2022 направил поручителю требование о возврате основного долга, процентов за пользование займом, неустоек за просрочку платежей, которое не исполнено.

В связи с неоплатой заемщиком и поручителем задолженности по договору займа в полном объеме, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 333, 361, 363, 399, 410, 807, 809, 810 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», суды удовлетворили требования Общества, исходя из наличия задолженности по договору займа и правомерности предъявления требований к поручителю в связи с отказом основного должника добровольно исполнить обязательство перед кредитором.

Установив, что оснований для признания недействительными оспариваемых односторонних зачетов встречных однородных требований не имеется, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Компании.

Отклоняя ссылки заявителя на положения статьи 399 Гражданского кодекса, суды указали, что по смыслу названной нормы достаточным условием для предъявления требования к лицу, несущему субсидиарную ответственность, является сам факт неудовлетворения требования кредитора в добровольном порядке основным должником.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Арбат-Экспо» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова