

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24159

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Уралвоенпроект» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2023 по делу № А40-254248/2022 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

публично-правовая компания «Военно-строительная компания» (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Уралвоенпроект» (далее – Общество) о взыскании 32 800 000 рублей задолженности по независимой гарантии от 24.01.2022 № 1-СШ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2023 решение от 10.03.2023 и апелляционное постановление от 29.05.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследовали материалы дела; назначение экспертизы и оценка экспертного заключения были произведены судами в рамках действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания (генподрядчик) и общество с ограниченной ответственностью «СД Атриум» (далее -Фирма; субподрядчик) 12.01.2022 заключили договор субподряда № 2123187377972554164000000/45/2022.

В обеспечение исполнения обязательств по договору Фирма (принципал) по акту от 24.01.2022 предоставил Компании (бенефициар) независимую гарантию от 24.01.2022 № 1-СШ на сумму 32 800 000 рублей, выданную гарантом – Обществом.

Во исполнение обязательств по договору субподряда генподрядчик уплатил субподрядчику аванс в размере 539 314 287 рублей 05 копеек.

Письмом от 20.10.2022 № ЦВО/29655 Компания расторгла договор субподряда и потребовала возратить неотработанный аванс, что Фирмой исполнено не было.

В связи с изложенным, Компания потребовала от Общества письмом от 28.10.2022 осуществить выплаты по гарантии в размере 32 800 000 рублей.

Свои обязательства по выплате суммы гарантии Общество не выполнило, что послужило основанием для обращения Компании в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции Общество заявило ходатайство о проведении по делу экспертизы с целью установления подлинности подписи на независимой гарантии от имени генерального директора Кацера А.А. и оттиска печати, ссылаясь на то, что ответчик спорную гарантию не выдавал.

Судом первой инстанции определением от 06.02.2023 назначено проведение по делу судебной почерковедческой экспертизы, по результатам которой установлено, что подпись выполнена не Кацером А.А. (генеральный директор ответчика), оттиск печати нанесен не печатью Общества).

Руководствуясь статьей 368 Гражданского кодекса Российской Федерации и основываясь на выводах экспертного заключения, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Общество не выдавало гарантию, в связи с чем у ответчика не возникло обязанности по уплате в пользу истца заявленного к взысканию обеспечения.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, отметив, что Компанией не представлены доказательства, подтверждающие сам факт выдачи Обществом гарантии, в рамках которой предъявлено спорное требование. В удовлетворении заявленного истцом ходатайства о проведении повторной судебной экспертизы суд отказал.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Судебным инстанциям надлежит проверить доводы Компании о том, что о выдаче спорной банковской гарантии свидетельствует письмо Общества от 24.01.2022 № 01-24/01, которым директор Кацер А.А. подтверждает факт выдачи гарантом принципалу (Фирме) в пользу бенефициара (Компании) независимой гарантии в обеспечение обязательств по договору субподряда.

Указанное письмо подписано генеральным директором Обществом Кацером А.А. и направлено по электронной почте с электронного почтового адреса гаранта (uralvoeNproekt@mail.ru), получено и зарегистрировано в электронном документообороте Компании 25.01.2022 (входящий номер № Вх-1225 от 25.01.2022), позже гарант осуществил досылку оригинала письма.

Истец также ссылался на обстоятельства согласования условий независимой гарантии принципалом и гарантом.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций, признавая ненадлежащим доказательством выдачи банковской гарантии письмо-подтверждение от 24.01.2022, направленное по электронной почте, указали, что к электронной почте ответчика имеет доступ неограниченный круг его сотрудников.

Однако судами не установлено, кем и при каких обстоятельствах было выдано и направлено истцу указанное письмо-подтверждение, не принято во внимание, что указанное письмо за подписью генерального директора ответчика, направленное с официальной электронной почты гаранта, противоречит позиции и доводам Компании.

Кроме того, при назначении судебной экспертизы суд определил, что вызов Кацера А.А. для забора экспериментальных образцов не обязателен и для проведения почерковедческой экспертизы будет достаточно предоставление свободных образцов, заверенных нотариусом.

Между тем в отсутствие свободных и экспериментальных образцов подписи генерального директора выводы такой экспертизы будут носить вероятностный характер (Методика проведения почерковедческой экспертизы, Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

Наличие нотариально заверенных документов с образцами подписи Кацера А.А. не заменяет экспериментальные образцы, а потому такие документы не могут быть признаны достаточными для решения вопроса о назначении судебной экспертизы.

Основывая свои выводы лишь на экспертном заключении, суд первой инстанции с учетом доводов истца и его несогласия с результатами экспертизы, не дал надлежащую оценку иным доказательствам, имеющимся в материалах дела, не рассмотрел вопросы в вызове генерального директора ответчика для дачи

пояснений и отбора образцов подписей, а также эксперта в судебное заседание, не рассмотрел вопрос о назначении повторной почерковедческой экспертизы.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Уралвоенпроект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова