

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТехноСпецСтрой» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2023 по делу № А40-239862/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Унивекс» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТехноСпецСтрой» (далее – компания, ответчик) о взыскании 1 148 668 руб. 90 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022, исковые требования удовлетворены в части.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании судебных издержек в размере 100 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023, в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2023 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Отменяя указанное постановление, суд округа указал, что при новом рассмотрении суду апелляционной инстанции следует разрешить ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

При новом рассмотрении судом апелляционной инстанции к материалам дела приобщены дополнительные доказательства: соглашение об оказании юридических услуг от 01.11.2021, дополнительное соглашение от 01.06.2023.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2023 определение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2022 отменено, с компании в пользу общества взыскано 205 902 руб. 60 коп. судебных издержек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на незаконное приобщение к материалам дела соглашения об оказании юридических услуг от 01.11.2021, дополнительного соглашения от 01.06.2023; недоказанность факта несения обществом судебных издержек по делу и соблюдения принципа их разумности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции, в обоснование заявленных требований о взыскании судебных издержек обществом представлены в материалы дела: решение совета адвокатской палаты республики Коми «Об утверждении рекомендуемых минимальных расценок за оказание правовой помощи адвокатами Адвокатской палаты республики Коми»; квитанция №

000021 о перечислении заявителем адвокату Деренюку А.С. денежных средств в размере 100 000 руб. на основании соглашения от 01.11.2021.

Указав на то, что истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ и разъяснений, изложенных в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1), не представлено соглашение от 01.11.2021 № б/н, подтверждающие оказание юридических услуг в рамках настоящего дела, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления общества о взыскании судебных издержек.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление общества, уточненное в порядке статьи 49 АПК РФ, суд апелляционной инстанции, с учетом указаний суда кассационной инстанции, руководствуясь статьями 106, 110 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установил факт несения обществом судебных издержек на заявленную сумму в рамках настоящего спора и пришел к выводу о наличии оснований для их взыскания с компании.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТехноСпецСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова