

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-23972

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Эндентика» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2023 по делу № А40-40570/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Эндентика» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Дудюк Ирине Викторовне (далее – предприниматель, ответчик) о взыскании 473 000 руб. в счет соразмерного уменьшения цены договора от 14.02.2022 № 14-02/2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2023, в удовлетворении исковых требований отказано. С общества в пользу предпринимателя взыскано 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, во взыскании расходов в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь

на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неправильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана неверная правовая оценка, не применены нормы материального права, подлежащие применению при рассмотрении настоящего спора; не учтено отсутствие доказательств несения расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, 14.02.2022 между обществом (заказчик) и предпринимателем (исполнитель) заключен договор № 14-02/2022, по условиям которого исполнитель обязуется выполнить работы по производству рекламных, информационных конструкций или материалов (РИМ), а также выполнить дополнительные работы / оказать услуги (по доставке, работы по сборке, установке, монтажу РИМ или иные согласованные работы/услуги) согласно техническому заданию, согласованному сторонами в приложении № 1 к договору, и передать результат таких работ и дополнительных работ/услуг заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы, дополнительные работы/услуги.

Из условий договора следует, что приемка работ должна производиться в соответствии с пунктом 2.8 договора – в течение пяти дней с даты окончания выполнения по производству РИМ, исполнитель предоставляет заказчику на подписание универсальный передаточный документ (УПД). Заказчик обязуется подписать УПД в течение трех дней, либо предоставить мотивированный отказ от подписания.

Как указал истец, в ходе приемки выполненных работ обществом был выявлен ряд недостатков, что отражено в акте, подписанном посредством использования системы электронного документооборота Контур. После устранения ответчиком недостатков, указанных в УПД, 14.07.2022 УПД подписан истцом.

Согласно пункту 6.1 договора исполнитель гарантирует своими силами и за свой счет устранение допущенных по его вине неисправностей и повреждений РИМ, выявленных в течение шести месяцев с даты подписания УПД, указанного в пунктах 2.8 или 2.13 договора, если иные условия

гарантийных обязательств исполнителя не согласованы сторонами в соответствующем ТЗ.

Учитывая, что УПД подписан 14.07.2022, истец полагает, что срок действия гарантийных обязательств – до 14.01.2023.

В процессе эксплуатации вывесок обществом выявлены недостатки выполненных работ.

В обоснование утверждения о выполнении ответчиком работ ненадлежащего качества в материалы дела представлено заключение общества с ограниченной ответственностью «Рекламно-производственная компания».

20.09.2022 истцом в адрес ответчика направлена претензия об устранении недостатков работ.

Поскольку реализованный обществом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 708, 709, 711, 720, 721, 723, 748, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции отказал в иске исходя из того, что протокол передачи выполненных работ подписан 14.07.2022 без замечаний и возражений; не установлено препятствий для проверки выполненной работы на момент принятия оказанных по договору услуг, а также наличие недостатков выполненных работ и вызова ответчика на совместный осмотр.

Представленное обществом заключение эксперта отклонено судом как недопустимое доказательство, поскольку эксперт, составивший заключение, не предупреждался об уголовной ответственности.

Рассмотрев заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя, руководствуясь статьей 110 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позицией, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, суд первой инстанции удовлетворил заявление предпринимателя в части в соответствии с принципом разумности и обоснованности.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Эндентика» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова