

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-25771 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Трисветовой Анны Геннадьевны (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2023 по делу № А56-34039/2020 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЗетГрупп» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Тараненко Дарья Дмитриевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками четырёх платежей, совершённых должником 07.03.2019, 08.05.2019, 04.07.2019 и 09.08.2019 в пользу Трисветовой А.Г. на общую сумму 800 000 рублей; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 данное определение отменено по безусловным основаниям. Заявление рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции и удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2023 изменено постановление апелляционного суда от 29.05.2023. Признаны недействительными сделки и применены последствия недействительности по перечислению должником в пользу Трисветовой А.Г. денежных средств в сумме 720 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и удовлетворяя заявление, апелляционный суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых платежей, совершённых в пользу заявителя (финансового менеджера) в размере, необоснованно и значительно превышающем ранее выплачиваемые должником работодателем суммы заработной платы.

Изменяя принятое по спору постановление апелляционного суда, суд округа в целом согласился с выводами о недействительности оспоренных платежей по основанию причинения вреда имущественным правам конкурсных кредиторов, но не всей суммы, а в части превышения причитавшейся заявителю ежемесячной оплаты труда в размере 20 000 рублей.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2022. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемого судебного акта вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 29.05.2023.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2023 по делу № А56-34039/2020.

Производство по кассационной жалобе в части обжалования определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2022 по тому же делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк