

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-24393

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоколонна 1967 - Север» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 14.11.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2023 по делу № А27-26021/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автоколонна 1967 – Север» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к индивидуальному предпринимателю Федорову Андрею Александровичу (далее – предприниматель, ответчик) о взыскании 2 795 100 руб. ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 14.12.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Национальная страховая группа – «Росэнерго».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 14.11.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2023 по делу № А27-26021/2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность выводов судов о том, что принадлежащий индивидуальному предпринимателю автомобиль на момент ДТП находился в арендном пользовании у водителя Зайкина А.Н.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 14.12.2018 в 20.30 на 41 км автодороги «Ачинск-Ужур-Троицкое» в Назаровском районе Красноярского края произошло ДТП с участием автобуса «Hyundai Universe», г/н в808вс124, принадлежащего обществу, и грузового автомобиля «Скания», г/н с123тр/102, принадлежащего предпринимателю, под управлением водителя Зайкина А.Н.

В результате указанного происшествия водитель Зайкин А.Н. погиб.

Постановлением Назаровского городского суда Красноярского края от 02.11.2020 уголовное дело в отношении Зайкина А.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи со смертью обвиняемого.

Истец, ссылаясь, на то, что водитель Зайкин А.Н. состоял в трудовых отношениях с предпринимателем, обратился в суд с настоящим иском к ответчику, как собственнику транспортного средства, о взыскании ущерба, причиненного автомобилю общества в результате ДТП по вине указанного водителя.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 8, 15, 1064, 1068, 1079, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), разъяснениями, содержащимся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации» (далее - Постановление № 25), суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа, с учетом положений пунктов 19, 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

Отклоняя доводы общества, суды правомерно исходили из отсутствия между предпринимателем и Зайкиным А.Н. трудовых отношений, констатируя реальность длящихся с 2017 года отношений по аренде транспортного средства без предоставления услуг по управлению им.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автоколонна 1967 - Север» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова