

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-23867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Министерства лесного хозяйства Красноярского края на решение Арбитражного суда Красноярского края от 22.02.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.08.2023 по делу № А33-25381/2022

УСТАНОВИЛ:

прокурор Красноярского края (далее также - прокурор, истец) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Карат" (далее также - ООО "Карат") и Министерству лесного хозяйства Красноярского края (далее также - министерство) о признании недействительным (ничтожным) заключенного ответчиками договора аренды части лесного участка для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов от 24.01.2022 N 9 и применения последствий его недействительности в виде obligations ООО "Карат" возратить министерству арендованный лесной участок.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечено Федеральное агентство лесного хозяйства.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.02.2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного

апелляционного суда от 10.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.08.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не согласен с выводами судов о том, что ООО «Карат» не обладало на момент предоставления лесного участка правами на какие-либо линейные объекты, следовательно, участок мог быть предоставлен только по результатам торгов; ООО «Карат» не выдавалось разрешение на строительство автодороги, отсутствует проект планировки территории, предусматривающий планируемое строительство линейного объекта; дорога носит временный характер, запроектированная в проекте освоения лесов к договору автомобильная дорога не является объектом транспортной инфраструктуры и не обладает признаками капитального объекта, является лесовозной дорогой; лесное законодательство допускает размещение автомобильных дорог, для возведения которых не требуется разрешение на строительство, исключительно на основании сервитута.

Лесной участок был предоставлен на основании заявления ООО «Карат» от 22.12.2021 для строительства линейного объекта -автомобильной дороги, самостоятельного объекта, а не объекта, не связанного с созданием лесной инфраструктуры в понимании статьи 21 Лесного кодекса Российской Федерации (далее -Лесной кодекс), как указывает суд. Данное обстоятельство подтверждается приказом Министерства от 24.01.2022 №86-132-од, в котором в качестве основания предоставления лесного участка указана статья 45 Лесного кодекса -предоставление лесных участков для строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов, а не статья 21 Лесного кодекса (строительство, реконструкция, эксплуатация объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры), а также проектом освоения лесов к договору.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 41 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее -Градостроительный кодекс) автомобильные дороги размещаются на основании разрешения на строительство путем подготовки документации по планировке территории в целях размещения объекта капитального строительства, при этом Правительством Российской Федерации могут быть установлены иные случаи, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории.

Аналогичную норму содержит часть 1, подпункт 5 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса, предусматривающие, что разрешение на строительство не требуется в иных случаях, если в соответствии с Градостроительным кодексом, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательством субъекта Российской

Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется.

Таким образом, законодательно закреплено, что иные случаи, помимо предусмотренных в части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса, могут быть установлены нормативными правовыми актам Правительства Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности.

С 02.12.2020 (в соответствии с пунктом 12 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 №763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти») действует постановление Правительства Российской Федерации от 12.11.2020 №1816 «Об утверждении перечня случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории, перечня случаев, при которых для строительства, реконструкции объекта капитального строительства не требуется получение разрешения на строительство, внесении изменений в перечень объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее -Перечень случаев №1816).

Согласно абзацу второму пункта 1 Перечня случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории, а также абзацу девятому Перечня случаев, при которых для строительства, реконструкции объектов капитального строительства не требуется получения разрешения на строительство, утвержденных Перечнем случаев №1816, для строительства капитального объекта автомобильные дороги IV и V категории не требуется получение разрешения на строительство и не требуется подготовка документации по планировке территории.

Таким образом, для строительства автомобильной дороги IV категории не требуется принятие решений уполномоченным и органами, как указывает суд.

На момент заключения спорного договора никаких разрешительных документов для строительства линейного объекта не могло быть, поскольку их получение осуществляется на следующих этапах реализации проекта по строительству линейного объекта.

Соответственно, отсутствие таких документов на момент заключения сделки по предоставлению лесного участка в аренду не может являться основанием для признания ее недействительной.

В материалах дела отсутствуют документы о технических характеристиках автомобильной дороги, свидетельствующие о ее некапитальном характере.

В соответствии с пунктом 2 Правил использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов, утвержденных приказом Минприроды России от 10.07.2020 №434 (далее -

Правила), Правила распространяются на граждан, юридических лиц, использующих леса для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов с предоставлением или без предоставления лесного участка, с установлением или без установления сервитута, публичного сервитута.

Тем самым, Положения Правил одинаковы для всех лиц, использующих леса для данного вида, вне зависимости от способов предоставления лесного участка.

Требование о первоочередном предоставлении для строительства линейных объектов нелесных земель, а также земель с наименее ценными лесными насаждениями распространяется, как на случаи предоставления лесных участков на основании договора аренды, так и на основании сервитута. Вместе с тем, запрета на предоставление лесных участков, занятых иными лесными насаждениями, Правила не содержат.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, министерство (арендодатель) и ООО "Карат" (арендатор) заключили договор аренды части лесного участка для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов от 24.01.2022 N 9, согласно которому арендатору во временное пользование с целью строительства подъездной дороги предоставлена в аренду часть лесного участка из состава земель лесного фонда площадью 15,1458 га, расположенная по адресу: Красноярский край, Богучанский район, Гремучинское лесничество, Бедобинское участковое лесничество, эксплуатационные леса, квартал N 215 (части выделов 8, 9, 12, 22), квартал N 216 (части выделов 10, 11, 12, 17, 21, 22, 23), квартал N 217 (части выделов 11, 14, 15, 17, 18, 21, 23), квартал N 218 (части выделов 15, 16, 17, 18, 19, 20), квартал 219 (части выделов 4, 8, 11, 12, 14, 22, 23, 25, 26), квартал N 220 (части выделов 9, 10, 11, 12, 16, 39) в границах земельного участка из состава земель лесного фонда с кадастровым номером 24:07:9101001:129 с номером учетной записи в государственном лесном реестре 24-04888-2021-12-3307-13.

Согласно проекту освоения лесов к договору от 24.01.2022 N 9 на территории арендованного лесного участка проектируется размещение дороги автомобильной с усовершенствованным облегченным или переходным типом

дорожного покрытия (подъездной дороги IV категории) шириной 10,5 м общей протяженностью 14,424 км. Проектируемая дорога примыкает к существующей лесной дороге, создавая единую дорожную сеть. Перед началом строительства проектируемого объекта предусматривается проведение сплошной рубки на всей покрытой лесом площади (8,0892 га).

Ссылаясь на то, что указанный договор аренды заключен ответчиками в отсутствие к тому оснований без проведения торгов в целях строительства дороги, являющейся фактически не линейным объектом (автомобильной дорогой), а объектом лесной инфраструктуры (лесовозной дорогой), прокурор обратился в арбитражный суд с настоящим иском о признании этого договора недействительным (ничтожным) и применении последствий его недействительности в виде obligations общества "Карат" возвратить предоставленный ему лесной участок.

Удовлетворяя предъявленный иск, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 12, 166, 167, 168, 606 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 10, 12, 21, 29, 45, 72, 73.1, 88 Лесного кодекса Российской Федерации, статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 3, 14, 16 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", разъяснениями, изложенными в пунктах 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", придя к выводу о наличии оснований для признания оспариваемого договора аренды недействительной (ничтожной) сделкой и применения последствий ее недействительности.

В соответствии со статьей 73.1 Лесного кодекса договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам торгов на право заключения такого договора, которые проводятся в форме открытого аукциона или открытого конкурса, за исключением случаев, установленных частью 3 этой статьи, в частности, в случаях, предусмотренных статьей 45 этого Кодекса (пункт 1 части 3).

Согласно части 1 статьи 45 Лесного кодекса использование лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов осуществляется с предоставлением или без предоставления лесного участка, установлением или без установления сервитута, публичного сервитута.

В силу части 1 статьи 21 Лесного кодекса строительство, реконструкция и эксплуатация объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, на землях лесного фонда допускаются для использования линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов (далее также - линейные объекты).

Перечень объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, утверждается Правительством Российской Федерации для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов (часть 7 статьи 21 Лесного кодекса).

Согласно Перечню объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.05.2013 N 849-р (действовавшего на момент заключения оспариваемого договора аренды), для эксплуатационных лесов дорога автомобильная с усовершенствованным облегченным или переходным типом дорожного покрытия относится к объектам, не связанным с созданием лесной инфраструктуры, в случае, если она предназначена для использования линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов (подпункт "б" пункта 4).

По смыслу приведенных норм права лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются без торгов для строительства линейных объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, в том числе дороги автомобильной с усовершенствованным облегченным или переходным типом дорожного покрытия, в случае, если они необходимы для использования существующих линейных объектов, и только гражданам и юридическим лицам, имеющим в собственности, безвозмездном пользовании, аренде, хозяйственном ведении или оперативном управлении такие линейные объекты.

Суды установили, что на момент заключения оспариваемого договора общество "Карат" правами в отношении каких-либо линейных объектов, перечисленных в части 1 статьи 21 Лесного кодекса Российской Федерации, для эксплуатации которых возникла необходимость в получении лесного участка и проведении работ в целях создания объекта нелесной инфраструктуры для обеспечения возможности эксплуатации существующего линейного объекта (также не относящегося к объектам лесной инфраструктуры), не обладало. Запланированная ответчиком к строительству автомобильная дорога с усовершенствованным облегченным или переходным типом дорожного покрытия, по сути, является объектом лесной инфраструктуры, создаваемым им для целей развития сети лесных дорог необщего пользования, связывающих участки, на котором ответчиком (обществом) ведется заготовка древесины, и дороги общего пользования.

При этом суды признали, что планируемая дорога носит временный характер, не является объектом транспортной инфраструктуры и не обладает обязательными признаками объекта капитального строительства, на который распространяются требования Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", а является объектом лесной инфраструктуры (технологическим элементом лесозаготовительного производства) в соответствии с частью 1 статьи 13 Лесного кодекса Российской Федерации, лесовозной дорогой, предназначение которой - вывозка заготовленной древесины с мест заготовок, проезд к

арендуемому лесному участку, перевозка лесозаготовительной техники и технических грузов.

Суды заключили, что часть лесного участка из состава земель лесного фонда площадью 15,1458 га, расположенная в границах земельного участка из состав земель лесного фонда с кадастровым номером 24:07:9101001:129 с номером учетной записи в государственном лесном реестре 24-04888-2021-12-3307-13 была предоставлена обществу "Карат" неправомочно - в обход законодательно установленной процедуры предоставления лесных участков по результатам проведения торгов, в связи с чем заключенный министерством и обществом договор аренды от 24.01.2022 N 9 является недействительной (ничтожной) сделкой.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Министерства лесного хозяйства Красноярского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова