

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-22789

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СтройПартнер» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.04.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2023 по делу № А32-6149/2023

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Адванта» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Стройпартнер» (далее – Компания) о взыскании 4 570 000 рублей задолженности по договорам займа, 2 331 837 рублей 25 копеек процентов за пользование суммой займа, 6 482 500 рублей неустойки, 60000 рублей расходов на юридические услуги.

В свою очередь, Компания заявила встречное требование о взыскании 3 406 248 рублей упущенной выгоды.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.04.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2023, первоначальный иск удовлетворен частично, с Компании в пользу Общества взыскано 4 570 000 рублей задолженности по договорам займа, 2 331 837 рублей 25 копеек процентов на сумму займа, 6 482 500 рублей неустойки, 89922 рубля расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении требования Общества о взыскании расходов на

оплату услуг представителя отказано; в удовлетворении встречного иска Компании также отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами ошибочно определен размер задолженности, так как Компания произвела частичный возврат долга; суд первой инстанции необоснованно отказал в снижении неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), не рассмотрел по существу встречный иск; суды необоснованно приняли обеспечительные меры и неправомерно отказали в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (займодавец) и Компания (заемщик) заключили ряд договоров займа.

Неустойка за несвоевременный возврат суммы займа и процентов по договорам от 29.10.2021 № 51/10-21, от 03.11.2021 № 52/11-21, от 12.11.2021 № 53/11-21, от 24.11.2021 № 54/11-21, от 14.12.2021 № 55/12-21, от 24.12.2021 № 56/12-21 составляет 0,25% от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Неустойка за несвоевременный возврат суммы займа и процентов по договорам от 09.02.2022 № 57/02-22, от 21.02.2022 № 58/02-22, от 24.02.2022 № 59/02-22, от 14.03.2022 № 60/03-22, от 07.04.2022 № 62/04/22 составляет 0,5% от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Во исполнение обязательств Общество перечислило на счет Компании денежные средства.

Неисполнение Компанией обязательств по возврату займа послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречное требование, Компания указала на наличие упущенной выгоды, ссылаясь на отстранение от участия в электронном аукционе по причине предъявления Обществом настоящего первоначального иска, что стало причиной невнесения обеспечения по электронным аукционам.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 807, 809, 810 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды частично удовлетворили первоначальный иск, установив предоставление Компании заемных денежных средств, которые не были возвращены.

Доводы Компании об оплате долга со ссылкой на платежные поручения от 21.12.2022 № 443, от 31.01.2023 № 21-27 и от 01.02.2023 № 27 не приняты судами, исходя из того, что соответствующие суммы были учтены при расчете исковых требований.

Ссылка Компании на платежные поручение от 01.02.2023 № 29, 30 и от 13.02.2023 № 45 обоснованно отклонена, поскольку указанными платежными поручениями погашалась задолженность по иным договорам займа, не входящим в основание настоящего иска.

Доказательств, свидетельствующих о несоразмерности либо чрезмерности неустойки, Компания не представила, в связи с чем суды сделали вывод об отсутствии оснований для ее уменьшения.

Заявляя встречный иск, Компания указала на причинение ей убытков в виде упущенной выгоды неправомерной подачей Обществом первоначального иска.

Между тем названные обстоятельства не могут свидетельствовать о причинении убытков, поскольку обращение Общества в суд за защитой нарушенного права не может расцениваться в качестве неправомерного поведения.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СтройПартнер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова