

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-4327(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лебедева Сергея Витальевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 16.01.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 17.08.2023 по делу № А56-58927/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СУ–25» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Лебедев С.В. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Егоренкова Виталия Викторовича, выразившиеся: в необоснованном расходовании 2 413 971 рубль 80 копеек из конкурсной массы; превышении лимита расходов на оплату услуг лиц привлеченных для обеспечения своей деятельности на 1 446 969 рублей 25 копеек; необращении в суд с ходатайством об увеличении лимита расходов на оплату услуг привлеченных лиц до расходования из конкурсной массы 1 689 030 рублей 53 копейки; обязанности конкурсного управляющего Егоренкова В.В. возвратить в конкурсную массу необоснованно израсходованные 2 413 971 рубль 80 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 16.01.2023, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 и Арбитражного суда Северо–Западного округа от 17.08.2023, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для признания расходов, произведённых конкурсным управляющим, необоснованными, в связи с чем признали заявленные кредитором требования не подлежащими удовлетворению.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк