

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-14677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А34-4066/2022

Резолютивная часть определения объявлена 13.12.2023

Полный текст определения изготовлен 13.12.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Курганской области на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.04.2023 по делу № А34-4066/2022 Арбитражного суда Курганской области

по заявлению акционерного общества «Курганские прицепы» о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кургану от 01.03.2022 № 450122010005108 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной налоговой службы по Курганской области – Денисаев М.А., Ефремова Е.И., Маракуева И.В.;

акционерного общества «Курганские прицепы» – Карпухин В.А. путем использования системы веб-конференции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Курганские прицепы» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кургану (далее – инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 01.03.2022 № 450122010005108 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Курганской области от 05.05.2022 инспекция в порядке процессуального правопреемства заменена на Управление Федеральной налоговой службы по Курганской области (далее – административный орган).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 27.09.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022, оспариваемое постановление инспекции признано не подлежащим исполнению в части назначения административного наказания в виде штрафа в размере, превышающем 49 356 рублей 60 копеек, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28.04.2023 отменил указанные судебные акты и удовлетворил заявление общества, признав незаконным и отменив оспариваемое постановление инспекции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 30.10.2023 кассационная жалоба административного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

Постановлением инспекции от 01.03.2022 № 450122010005108 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 185 087 рублей 25 копеек.

Не согласившись с указанным постановлением инспекции, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, и признал правомерным оспариваемое постановление инспекции о привлечении общества к указанной административной ответственности. При этом суд первой инстанции установил, что имея возможность для соблюдения установленных валютным законодательством требований, общество не приняло всех предусмотренных законодательством мер по соблюдению установленных правил и норм, доказательств обратного обществом не представлено. Вместе с тем, принимая во внимание, что введенным в действие с 24.07.2022 Федеральным законом от 13.07.2022 № 235-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в часть 1 статьи 15.25 КоАП РФ внесены изменения в части размера административного наказания, улучшающие положение лица, привлеченного к административной ответственности, суд первой инстанции пришел к выводу, что исполнение оспариваемого постановления в части размера штрафа, превышающего 49 356 рублей 60 копеек, является незаконным, и признал оспариваемое постановление инспекции не подлежащим исполнению в соответствующей части.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции. Ссылаясь на то, что вследствие выявленного правонарушения в рамках проведенной проверки постановлением инспекции от 01.03.2022 № 450122010005247 к административной ответственности,

предусмотренной частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, привлечено должностное лицо общества – директор Тупицын Александр Александрович с назначением наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей, который уплачен, суд округа пришел к выводу о том, что на общество распространяются правила, установленные частью 4 статьи 2.1 КоАП РФ, в связи с чем общество не подлежит административной ответственности.

На основании изложенного суд округа удовлетворил заявление общества и признал незаконным оспариваемое постановление инспекции, отменив его.

Однако выводы суда округа нельзя признать правомерными.

Часть 4 статьи 2.1 КоАП РФ, введенная с 06.04.2022 Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», предусматривает, что юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи.

Исходя из части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Соответственно, по смыслу части 4 статьи 2.1 КоАП РФ, в настоящее время юридическое лицо не подлежит административной ответственности, как это и ранее следовало из части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, в отсутствие вины, что для юридического лица означает, что им были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

При этом, исходя из ряда актов Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе Постановления от 14.04.2020 № 17-П, Определения от 25.03.2021 № 560-О, вина юридического лица в совершении административного правонарушения не тождественна вине соответствующего физического лица. Кроме того, в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2021 № 39-П отмечается, что в отношении юридических лиц, как субъектов административной ответственности, КоАП РФ содержит специальную оговорку, согласно которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1).

В пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Таким образом, позиция судов первой и апелляционной инстанций, основанная на оценке доказательств по делу, в соответствии с которой обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых установлена административная ответственность, при наличии у него возможности для их соблюдения, означает, что у административного органа были основания для привлечения общества к административной ответственности.

Учитывая изложенное, у суда округа отсутствовали правовые основания для применения в отношении общества положений части 4 статьи 2.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.04.2023 по делу № А34-4066/2022 Арбитражного суда Курганской области отменить.

Решение Арбитражного суда Курганской области от 27.09.2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин