

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24759

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шитиковой Елены Сергеевны на решение Арбитражного суда Московской области от 05.04.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2023 по делу № А41-85382/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Клинский институт охраны и условий труда» (далее - общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к индивидуальному предпринимателю Шитиковой Елене Сергеевне (далее - предприниматель, ответчик) о взыскании 1 100 000 руб. неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.01.2023 к совместному рассмотрению с первоначальным иском был принят встречный иск о взыскании 400 000 руб. задолженности по договору на возмездное оказание услуг № 16 от 01.11.2019.

Решением Арбитражного суда Московской области от 05.04.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2023, первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неверно распределено бремя доказывания обстоятельств между сторонами спора; не применен пункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); при оценке доказательств допущены нарушения статей 71, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ); не дано надлежащей оценке книге учета доходов и расходов хозяйственных операций на 2019 год (IV квартал), в которой отражены факты оказания услуг предпринимателем.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 23.12.2019 общество перечислило в пользу предпринимателя денежные средства в размере 1 100 000 руб. с назначением платежа «Оплата по договору № 16 от 01.11.2019 за услуги по рекламному оформлению и организации».

Согласно позиции общества, денежные средства перечислены ошибочно в результате технического сбоя. Договор № 16 от 01.11.2019 оказания услуг по рекламному оформлению и организации между сторонами не заключался и не исполнялся.

Поскольку предприниматель не возвратил в добровольном порядке перечисленные ему денежные средства, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Возражая против заявленных требований и в обоснование встречного иска, предприниматель сослался на наличие между сторонами договора на возмездное оказание услуг № 16 от 01.11.2019 и фактическое оказание обществу соответствующих услуг.

Предпринимателем в материалы дела представлена копия договора на возмездное оказание услуг № 16 от 01.11.2019, согласно пункту 1.1 которого исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по изготовлению и размещению рекламы и (или) рекламно-информационных материалов заказчика на выставке БИОТ-2019, проходящей с 08 по 11 декабря 2019 года в выставочном комплексе ОАО «ВДНХ» павильон № 75, а также услуги по

массовой рассылке электронных писем и рекламы по электронной почте и почтовыми отправлениями, в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к договору), а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

Согласно пункту 1.2 договора под рекламными и рекламно-информационными материалами для целей настоящего договора понимаются рекламные объявления, а также иные текстовые и (или) графические материалы, фотографии и иные иллюстрации, содержащие информацию о лицах, товарах, услугах, идеях и начинаниях, призванных формировать и поддерживать положительный имидж компании-заказчика.

Общая стоимость услуг по договору составляет 1 500 000 руб. (пункт 4.1).

Заказчик оплачивает услуги в срок до 31.01.2020 после подписания сторонами акта приемки-сдачи оказанных услуг (пункт 4.2).

К договору приложено техническое задание по изготовлению и размещению рекламных и (или) рекламно-информационных материалов заказчика на выставке «БИОТ-2019».

Также предпринимателем представлена копия акта № 30 приемки-сдачи оказанных услуг от 29.11.2019, из которого следует, что услуги оказаны в полном объеме, стоимость оказанных услуг составляет 1 500 000 руб.

Ссылаясь на то, что оказанные услуги не оплачены в полном объеме, предприниматель обратился в суд с встречным иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьями 779, 1102, 1109 ГК РФ, установив факт перечисления предпринимателю спорных денежных средств при отсутствии подтверждения оказания услуг (в том числе, оригиналов документов, на которые ссылается предприниматель, акта приема-сдачи услуг), суд первой инстанции первоначальные исковые требования удовлетворил в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказал.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Судами также принято во внимание, что истцом представлен ответ организатора БИОТ-2019 -Ассоциации разработчиков, изготовителей и поставщиков средств индивидуальной защиты от 10.03.2023 №32/03-26, из которого следует, что АО «КИОУТ» не было экспонентом выставки, не арендовало экспозиционную площадь и не производило устройство стенда на выставке БИОТ-2019, проходящей с 10 по 13 декабря 2019года (а не с 08 по 11 декабря 2019 года, как указано в копии договора).

Вопреки доводам подателя жалобы, неверного распределения бремени доказывания судами не допущено.

То обстоятельство, что общество более двух лет не обращалось с требованием о возврате неосновательного обогащения, само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом и не может служить основанием для отказа в иске.

Ссылка предпринимателя на книгу учета доходов и расходов хозяйственных операций на 2019 год (IV квартал) несостоятельна, поскольку в

материалы дела не представлены надлежащие доказательства, отвечающие предусмотренным статьями 67, 68, 71 АПК РФ требованиям относимости, допустимости, достоверности, подтверждающие факт оказания соответствующих услуг и позволяющие сделать вывод о наличии у общества обязанности по их оплате.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Шитиковой Елены Сергеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова